



Главная площадь Николаева — площадь им. Ленина

### 3.8. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ В ГОРОДСКОЙ И ОБЛАСТНОЙ СОВЕТЫ

Выборы в органы самоуправления, как и парламентские, проводились по новому законодательству<sup>147</sup>, согласно которому менялся механизм формирования местных представительных органов, но, к сожалению, тип избирательной системы оставался мажоритарным. Так, г. Николаев, в котором проживала почти половина населения области, получил только три места. Из 286 претендентов предстояло выбрать 26 человек<sup>148</sup>.

По результатам голосования большинство мест в Николаевском областном совете получили беспартийные (58,3%), коммунистов было избрано 16 (22,2%), членов АПУ — 11 (15,3%), представителей блока СПУ-СелПУ — двое (2,8%), от НДП — один человек (1,4%). По многомандатному избирательному округу №1 от г. Николаева в облсовет прошли врач Николай Грициенко (беспартийный), второй секретарь Николаевского обкома КПУ Николай Дзарданов (КПУ) и главный инженер ОАО СМУ-7 Николай Ильяшенко (КПУ)<sup>149</sup>. Из 60 депутатов прошлого созыва в новый состав было избрано всего 15 человек.

<sup>147</sup> Закон України «Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів» від 28 січня 1998 р. // Місцеве самоврядування. 1998. № 1-2 (9), січень-лютий. С. 124-158.

<sup>148</sup> Выбирать будем в долг? // В. Н. 1998. 12 марта.

<sup>149</sup> Выборы состоялись, впереди напряженная работа // Ю. П. 1998. 1 апреля.

Десятого апреля 1998 г. состоялась сессия нового областного совета. Центральным пунктом повестки дня были выборы его главы. Депутат-коммунист Дзарданов от имени партийной группы предложил на этот пост С.И.Кравченко, директора одного из Первомайских хозяйств, недавнего кандидата в народные депутаты Украины, заявив, что нельзя игнорировать мнение 300 тыс. избирателей области, поддержавших на выборах левые силы. В список кандидатов был также внесен председатель облсовета предыдущего созыва В.С.Чайка. Оба выступили с краткими программными заявлениями. Обсуждение показало, что большинство зала склоняется в пользу В.Чайки, руководившего областью последние полтора года. Его кандидатуру поддержал и глава облгосадминистрации Н.Круглов, который посоветовал коммунистам не раздувать конфронтацию между исполнительной и представительной властями. В результате тайного голосования главой Николаевского облсовета был избран Валентин Чайка: за него проголосовали 56 человек, за Кравченко — 14<sup>150</sup>.

На 90 мест в горсовете претендовали 889 кандидатов, 64 из них было отказано в регистрации из-за нарушения сроков подачи и недостоверности документов. Количество кандидатов по различным округам варьировалось от 2 до 16. В горсовет были выдвинуты 318 представителей партий, 258 чел. от трудовых коллективов, от общественных организаций и объединений — 245, по месту жительства — 21, 48 чел. были самовыдвиженцами. Из 158 зарегистрированных женщин-кандидатов большинство баллотировалось от общественных организаций и по месту жительства<sup>151</sup>. В горсовет было переизбрано 13 депутатов (14%). По сравнению с 1994 г. в нем увеличилось количество женщин, но уменьшилось представительство молодежи. Партийный ресурс в горсовете нового созыва составил лишь треть депутатского корпуса: 20 членов КПУ, по два члена от НДП и ПЗУ и по одному от НРУ, МБР, СПУ и ДПУ. Каждый четвертый депутат был педагогом, а каждый шестой — медицинским работником<sup>152</sup>.

В выборах приняли участие 66% жителей Николаевской области, всего в советы разных уровней было избрано 6208 депутатов<sup>153</sup>.

### 3.9. ВЫБОРЫ ГОРОДСКОГО ГОЛОВА

На должность городского головы г. Николаев в 1998 г. выдвинули свои кандидатуры семь человек:

1. Бердников Александр Яковлевич, 1951 г. р., беспартийный, городской голова;
2. Заплатинский Владимир Михайлович, 1951 г. р., «Громада», президент АО «Эвис»;
3. Молчанов Александр Фомич, 1942 г. р., беспартийный, начальник управления труда и занятости населения Николаевской области;
4. Олейник Анатолий Алексеевич, 1942 г. р., беспартийный, председатель Центрального райсовета;

<sup>150</sup> Валентин Чайка вновь возглавил областной совет // В. Н. 1998. 11 апреля.

<sup>151</sup> Выбирать будем в долг?...

<sup>152</sup> Городской голова — Анатолий Олейник...

<sup>153</sup> Выборы состоялись, впереди напряженная работа....

5. Пятак Анатолий Сергеевич, 1937 г. р., беспартийный, советник Председателя Верховного Совета Украины;

6. Федоров Николай Матвеевич, 1946 г. р., СДПУ, председатель АО «Астра-транс»;

7. Иванюченко Анатолий Богданович, 1959 г. р., НРУ, юрист Николаевской краевой организации Руха.

Главными претендентами на пост градоначальника считались А.Бердников и А.Олейник — опытные руководители, работавшие в управленческих структурах с советских времен. Естественно, что действующий мэр имел значительные преимущества в доступе к СМИ и другим ресурсам. Это позволило ему в рамках выполнения своих служебных обязанностей вести предвыборную кампанию, максимально используя агитационно-пропагандистские средства. Удачным пиар-ходом действующего городского головы стал отчет о его работе, напечатанный в местных газетах: в истории Николаева это был первый случай, когда руководитель отчитывался перед горожанами<sup>154</sup>. Бердникову удалось заручиться поддержкой более 20 трудовых коллективов, таких общественных организаций, как «Наш город» и «Муниципальная инициатива», а также блока политических партий «Трудовая Украина».

В свою очередь, Олейника выдвинули не менее 25 трудовых коллективов и организаций. Его кандидатуру поддержали и коммунисты. На одной из своих пресс-конференций Олейник заявил, что решение баллотироваться на пост городского головы не было продиктовано его личными амбициями, он также не является картой в чьей-либо политической игре. Он пошел на это, потому что как председатель Центрального райсовета не согласен с выбранной стратегией развития Николаева и убежден в необходимости перемен в системе управления городом<sup>155</sup>.

Особенностью избирательной кампании Олейника стала рассылка писем николаевцам, в которых он в доступной форме объяснял причины, по которым решил баллотироваться на пост мэра, предлагал пути решения таких наболевших проблем, как выплата долгов по заработной плате, строительство жилья, ремонт дорог и т.д. Последнее письмо николаевцы получили за 5 дней до голосования, и у его соперника не осталось времени для контрмер. Расчеты Олейника оправдались. Жители города с интересом ожидали очередное послание; и когда произошла задержка с рассылкой, по городу поползли слухи, будто «начальство», испугавшись правды, содержащейся в письмах, запретило их распространение. В конечном итоге это повлияло на выбор горожан: если в начале кампании рейтинг Анатолия Олейника был невысок, то после рассылки последнего, четвертого письма он опередил действующего мэра. Попытки избирательного штаба Бердникова дискредитировать эти письма только подлили масла в огонь. В короткое время Олейник стал самой популярной личностью в городе<sup>156</sup>.

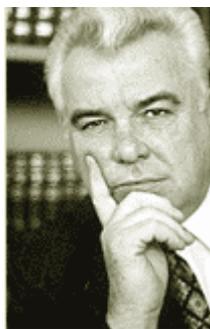
Семнадцатого марта 1998 г. состоялась пресс-конференция с участием кандидатов на должность городского головы А.Олейника, Н.Федорова, А.Иванюченко и А.Молчанова. Ее основной темой стало противодействие попыткам подтасовки итогов голосования 29 марта 1998 г. Наибольшее опасение вызывали планы городской избирательной комиссии заказать изготовление бюллетеней для голосования

<sup>154</sup> Отчет дан. Отчет принят // В. Н. 1998. 14 марта.

<sup>155</sup> Войну компроматов в Николаеве объявлять не будут // В. Н. 1998. 24 февраля.

<sup>156</sup> Стариков И. Психологизм избирательной кампании: как не проиграть на выборах. Николаев, 2004. С. 71-76.

в типографии ОАО «Ингул», которую возглавлял председатель избирательной комиссии В.Коренюгин. Были также оглашены заявления группы доверенных лиц и объединения «Чистые руки» о других возможных нарушениях. Заключительным аккордом пресс-конференции стало подписание ее участниками обращения к членам избирательных комиссий: «От вашей честности, порядочности, законопослушности будет зависеть истинный исход выборов. Не поддавайтесь запугиванию, шантажу, щедрым посулам тех, кто нечестными, незаконными методами хочет получить депутатское место»<sup>157</sup>.



А.Олейник

В голосовании на выборах 29 марта 1998 г. приняли участие 223124 человека<sup>158</sup>. Николаевским городским головой стал А.Олейник, получивший 47332 голоса (21,21%). А.Бердников набрал 35800 голосов (16,04%), А.Молчанов — 34866 (15,62%), В.Заплатинский — 33470 (15%), А.Пятак — 22787 (10%), Н.Федоров — 15526 (6,9%), А.Иванюченко — 13993 (6,27%). Против всех проголосовали 13704 николаевца (6,14%), 6797 (3,04%) бюллетеней были признаны недействительными. Мэром Вознесенска был избран Ю.Гершов, Первомайска — В.Гниденко, Южноукраинска — М.Тульский, Очакова — Ю.Ищенко, Новой Одессы — В.Пацюк, Нового Буга — В.Григоровский, Баштанки — С.Марковский, Смигиревки — А.Жигалко<sup>159</sup>.

На пресс-конференции, состоявшейся после выборов, А.Олейник поблагодарил николаевцев, отдавших за него свои голоса, и пригласил жителей города поддержать действия его команды в осуществлении намеченных преобразований. Кроме того, он заверил присутствовавших, что все замечания и предложения, полученные им во время избирательной кампании, будут учтены. Поскольку кандидатуру Олейника поддержали коммунисты и представители левых сил получили в городском совете достаточно много мест, некоторые из присутствовавших высказали опасение, что новая власть постарается «прижать» предпринимателей и коммерсантов. Однако городской голова заверил журналистов и бизнесменов, что «37-го года не будет» и он станет действовать в рамках законодательства<sup>160</sup>. Отвечая на вопросы журналистов, мэр отметил, что судьбу районных советов в городе будут определять депутаты горсовета, сам же он убежден в их необходимости. В виде постскриптума Олейник выразил возмущение моральным террором, которому подверглись он и его семья после того, как стали известны предварительные данные о выборах. Он также неоднозначно оценил роль СМИ, которые не всегда были объективны и уделяли непропорционально много внимания одним кандидатам в ущерб другим. Городской голова заявил, что нельзя опускаться до преднамеренной лжи и глумления над оппонентом, поэтому он подал в суд на одну из местных телекомпаний. Деньги, полученные в качестве компенсации морального ущерба, он пообещал направить на нужды одного из детских домов-интернатов.

Результаты выборов 1998 г. еще раз продемонстрировали популярность в Николаевской области левой идеологии. За коммунистов, блок социалистов и селян,

<sup>157</sup> Кандидаты беспокоятся // В. Н. 1998. 19 марта.

<sup>158</sup> Городской голова — Анатолий Олейник...

<sup>159</sup> Выборы состоялись, впереди напряженная работа...

<sup>160</sup> К совместной созидательной работе на благо родного города! — призвал земляков Николаевский городской голова А.Олейник // Ю. П. 1998. 3 апреля.

прогрессивную социалистическую партию проголосовала практически половина жителей области — 48,52%. Кроме того, в Верховную Раду были избраны трое, в областной совет — 18, городской совет — 21, в районные, поселковые и сельские советы — 250 депутатов от левых сил<sup>161</sup>. Голосование за левых можно также расценивать как протест против неудовлетворительной ситуации в области: при коммунистах жилось хорошо, проголосуем за них — и все станет, как прежде.

Взаимоотношения нового мэра с депутатами городского совета складывались непросто. Седьмого апреля 1998 г. состоялась первая сессия. Секретарем горсовета была избрана Т.В.Щедрова, а в должности первого заместителя утвержден Н.В.Балакирев<sup>162</sup>. На втором пленарном заседании депутаты сосредоточились на назначениях в горсовете и его исполкоме. После перерыва члены КПУ и «Муниципальной инициативы» образовали союз. Коммунисты потребовали ввести в состав исполкома секретаря обкома Н.Дзарданова. Это предложение было встречено решительным отказом городского головы, по мнению которого группа из 21 человека должна стать рабочим органом городской власти, а формирование по партийному признаку превратит его в политический клуб. Не помогли ни ссылки на доверие КПУ большинства избирателей, ни напоминание депутата Д.Шарпино о том, что сам Олейник во многом победил благодаря поддержке коммунистов.

Далее состоялось бурное обсуждение кандидатуры заместителя городского головы А.Курючкина. Депутаты Д.Шарпино, Ю.Ицковский и другие поинтересовались положением дел на АО «Ангела» (швейно-галантерейная фабрика), которое он возглавлял до недавнего времени. Чтобы перейти к голосованию, Олейнику пришлось напомнить, что своих заместителей мэр города подбирает сам, а дело сессии — решить вводить ли их в состав исполкома. Первый клин во взаимоотношениях с депутатами был вбит. Возражений по другим заместителям главы горсовета не поступило, и В.Розанов, А.Плахотнюк, Т.Бугаенко, В.Чайка и В.Болотный вошли в исполнительный комитет. Его членами также стали директор по финансам ПО «Заря» Ю.Бондин, начальник горфинуправления Т.Яблоновская, глава городской налоговой администрации В.Королев, начальник городского управления внутренних дел В.Погорелов, а также руководители Заводского, Ленинского и Центрального райисполкомов — М.Рыхальский, А.Усенок и В.Рыжик.

На этой сессии также было объявлено о создании фракции левых партий и движений «За социализм, народовластие и социальную справедливость» из 24 депутатов во главе с Н.Персанем<sup>163</sup>.

Поскольку Олейник был категорически против реформы, проведенной в системе самоуправления города (ликвидации районных советов в городах), он не любил ее приверженцев, которых в горсовете оставалось достаточно много с прошлого созыва. Сторонники муниципальной реформы и просто противники Олейника и его команды в мае 1998 г. объединились в депутатскую группу «Мой город», целями которой были объявлены совместная реализация предвыборных программ и координация деятельности депутатов для социального и экономического развития Николаева, защита прав и интересов избирателей. Ее председателем стал О.Крысенко<sup>164</sup>. Как показала дальнейшая работа горсовета, когда коммунисты

<sup>161</sup> Коммунисты 129-й округ отдавать не намерены // В. Н. 1998. 8 июля.

<sup>162</sup> Новая власть принимает город // В. Н. 1998. 9 апреля.

<sup>163</sup> Кадры решают все // В. Н. 1998. 18 апреля.

<sup>164</sup> «Это — мой город», — с гордостью должен говорить каждый николаевец // Ю. П. 1999. 7 октября.

объединялись с «Моим городом», им удавалось «провалить» или «протащить» на пленарном заседании практически любой вопрос<sup>165</sup>.

#### **4. 1999-2001 гг. Николаевская область в период второго срока президента Л.Кучмы**

##### **4.1. Президентские выборы 1999 г.**

Через год после выборов в Верховный Совет в Украине стартовала новая избирательная кампания, на этот раз президентская. В борьбу включились 13 кандидатов, однако популярностью у николаевского электората пользовались лишь действующий президент и традиционно поддерживаемые на юге Украины левые силы. В данной избирательной кампании их представляли П.Симоненко, А.Мороз и Н.Витренко. В сентябре 1999 г. наиболее высокий рейтинг был у Л.Кучмы, за него были готовы проголосовать 20% николаевцев, П.Симоненко поддерживали 13%, Н.Витренко – 11%, А.Мороза – 5%, Е.Марчука – 3%, Г.Удовенко – 1% жителей города<sup>166</sup>.

Основной опорой Л.Кучмы в регионе были облгосадминистрация, члены пропрезидентской партии НДП, специально созданная под выборы коалиция демократических сил «Злагода»<sup>167</sup>, а также доверенные лица президента в Николаевской области: генеральный директор Николаевского предприятия «Терминал-Укрпродсбытсырьё» В.Фалько, помощник президента ОАО «Океан» Л.Мышкина, народные депутаты А.Гаркуша и В.Акопян и директор АОЗТ «Санта-Украина» в Первомайске Е.Дырдин<sup>168</sup>. Кроме того, в отличие от других кандидатов, действующий президент имел больший доступ к СМИ.

Основной опорой П.Симоненко в Николаевской области была мощная организационная структура, включавшая разветвленную сеть партийных ячеек. В 1999 г. их насчитывалось 318. Надежду на победу лидеру коммунистов давали и набранные КПУ на парламентских выборах 38,87% голосов по области.

Более умеренная программа А.Мороза пользовалась большей популярностью у сельских избирателей, на них он и сделал ставку.

Непримиримого «борца за права трудящихся» Н.Витренко готов был поддержать так называемый протестный электорат.

Учитывая, что на выборах 1998 г. КПУ, СПУ (в блоке с Селянской партией) и ПСПУ в Николаевской области в совокупности получили 48,52% голосов, можно сделать вывод: накануне президентских выборов левые силы имели в регионе мощную электоральную базу.

В Николаевской области победил Л.Кучма, опередивший П.Симоненко всего на 2,34% голосов. Однако если сравнить результат, полученный действующим президентом (33,65%), с суммарным результатом представителей левой оппозиции – П.Симоненко, А.Мороз и Н.Витренко (51,94%), то трудно сказать, что Кучма выиграл эти выборы.

---

<sup>165</sup> Балакирев Н. Выборы. Николаев, 2005. С. 38-39.

<sup>166</sup> За месяц до президентских выборов // В. Н. 1999. 5 октября.

<sup>167</sup> Есть всеукраинская «Злагода!» // В. Н. 1999. 23 марта.

<sup>168</sup> Доверенные лица Л.Кучмы // Ю. П. 1999. 9 сентября.

Неожиданно высокий процент голосов получил Е.Марчук (5,19%): практически во всех избирательных округах он занял 5-е место. Этот феномен можно объяснить, с одной стороны, поддержкой его представителями правой части политического спектра, а с другой, его оппозиционностью Кучме, о которой Марчук не раз заявлял со страниц СМИ.

Как и предполагалось, одним туром выборы президента не закончились. Второй тур был назначен на 14 ноября 1999 г.; в него ожидаемо вышли Л.Кучма и П.Симоненко.

Итоги голосования по Николаевской области позволили лидеру коммунистов чувствовать себя более уверенно, что, естественно, не устраивало Кучму. Поэтому главе облгосадминистрации Н.Круглову было дано четкое указание: обеспечить победу действующему президенту. За 14 дней тот мобилизовал все силы — от государственных служащих до военных, заключенных и студентов. Массированная атака на избирателей велась и через СМИ. На страницах местных газет был разыгран так называемый российский сценарий образца 1996 г., когда избирателям предлагали выбрать между настоящим и «красным» прошлым (в России — между Б.Ельциным и Г.Зюгановым).

Шестого ноября 1999 г. в газете «Южная правда» была опубликована статья «Спасибо Великому Октябрю», в которой критиковалась Коммунистическая партия, а ее члены были названы обанкротившимися «номенклатурными романтиками», жаждущими реванша<sup>169</sup>. В этот же день в газете «Вечерний Николаев» были напечатаны сразу две антикоммунистические статьи. В первой из них — «Пасторское послание избирателям» — авторы выражали тревогу по поводу лицемерных «защитников» св. Церкви, «которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные (МФ.7:15), они желают снова вернуться к тем временам, когда религия была «опиумом для народа», а против Церкви велась тотальная война на уничтожение, не имевшая исторических аналогов в мире! Пример тому — программная статья секретаря КПУ П.Симоненко «Коммунисты о церкви и ее роли в жизни современной Украины»<sup>170</sup>. Вторая статья — «Второе пришествие... святого прошлого? Или Откровения «апостола» Петра» — представляла собой критику лидера коммунистов П.Симоненко<sup>171</sup>. Кроме подобного рода статей и листовок, на которых он изображался в компании с Лениным и Сталиным, были выпущены многочисленные печатные материалы, трактовавшие историю Украины советского времени исключительно как периода сплошной крови и непрерывных страданий. Целью таких изданий было укрепить у электората мысль, что Кучма является лучшим выбором.

Президентские выборы стали главной темой для обсуждения и во время празднования очередной годовщины Октябрьской революции. Седьмого ноября в городе состоялись сразу два масштабных митинга, приуроченных к этому событию. Один из них прошел под лозунгом «Не повторим ошибок прошлого!» и был организован блоком партий «Наш выбор — Леонид Кучма»<sup>172</sup>. Второй собрал сторонников коммунистической идеи, включая молодежь. Оценивая его результаты, первый секретарь Николаевского обкома КПУ В.Матвеев отметил, что городские власти проявили политическую мудрость, разведя митинги по разным площадям.

<sup>169</sup> Спасибо Великому Октябрю // Ю. П. 1999. 6 ноября.

<sup>170</sup> Пасторское послание избирателям // В. Н. 1999. 6 ноября.

<sup>171</sup> Второе пришествие... святого прошлого? Или Откровения «апостола» Петра // Там же.

<sup>172</sup> Главной темой нынешнего 7 ноября стали президентские выборы // В. Н. 1999. 11 ноября.



Демонстрация сторонников Компартии Украины

Он также заявил, что коммунисты встречают яростное сопротивление со стороны властных структур, особенно в тех округах, где в первом туре победил Симоненко, и привел многочисленные факты противозаконных действий властей<sup>173</sup>. Вечером того же дня при поддержке Кучмы был проведен фестиваль «Золотой листопад» с праздником пива и бесплатной раздачей мороженого.

Победителем 2-го тура в Николаевской области стал П.Симоненко (49,16%). Его поддержали три сельских округа, городское же население преимущественно голосовало за Л.Кучму. Рекордное количество голосов (55,4%) он получил в 128-м избирательном округе, который в Верховном Совете представлял А.Кинах. В голосовании приняли участие 655461 чел. (67,63%), недействительными было признано 13822 бюллетеня (2,1%), против всех проголосовали 18533 избирателя (2,82%)<sup>174</sup>.

Склонность николаевцев голосовать за представителей левой идеологии можно объяснить их ностальгией по советским временам, когда и жить было легче, и работа была: судостроительные заводы работали, а не агонизировали. Нельзя не учитывать и влияние областной партийной организации, которую возглавляла харизматическая личность — В.Матвеев. Так, если по всей Украине левые избиратели голосовали по двум принципам: «потому что Симоненко» или «чтобы не Кучма», то в Николаеве был и третий: «голосую за Симоненко, потому что с ним Матвеев». По мнению социологов, результат выборов по области в целом был обусловлен демографической структурой, а именно превышением удельного веса селян над

<sup>173</sup> Коммунисты верят в свою победу // Там же.

<sup>174</sup> Сайт ЦИК Украины: [www.cvk.gov.ua](http://www.cvk.gov.ua)

горожанами. Сельские жители, среди которых преобладали люди старше 50 лет, были основными избирателями Симоненко. Доля избирателей старше 50 лет среди жителей Николаева составила 35%. Уровень жизни в городе выше, чем в селе. Поэтому результат, по мнению социологов, оказался закономерным: в состязании «удовлетворенного» города и «неудовлетворенного» села победило последнее<sup>175</sup>.

	по Николаевской области		по Украине	
	Кол-во голосов	%	Кол-во голосов	%
Кучма Л.Д.	300881	45,9	15870722	56,25
Симоненко П.Н.	322225	49,16	10665420	37,8

#### 4.2. Отставка Н.Круглова. Назначение А.Гаркуши губернатором

Итоги президентских выборов в Николаевской области в очередной раз показали бессилие местной исполнительной власти в борьбе за электорат. Это послужило причиной снятия Н.Круглова с должности главы облгосадминистрации 23 ноября 1999 г.<sup>176</sup> Однако в СМИ прозвучала иная версия отставки: ухудшение областных социально-экономических показателей.



А.Гаркуша

Еще во время предвыборной кампании наблюдатели предсказывали, что в случае победы Л.Кучмы кресло руководителя области, скорее всего, займет бывший первый заместитель Н.Круглова (1996-1998), доверенное лицо президента по избирательному округу №130 А.Гаркуша. Прогнозы оправдались: 26 ноября 1999 г. Л.Кучма назначил главой Николаевской облгосадминистрации народного депутата Алексея Николаевича Гаркушу<sup>177</sup>. Третьего декабря состоялась его первая пресс-конференция. Новому главу администрации представлял экс-губернатор, первый вице-премьер-министр А.Кинах. «Хоть Николаевщина и выглядит достойно на фоне других регионов, есть результат, который тревожит, — политический результат», — заявил он. Объяснения не последовало. При общении с журналистами первый вице-премьер-министр был еще более сдержан: «Указы Президента не обсуждаются, поэтому я, учитывая субординацию, не буду комментировать этот вопрос». В интервью, которое Кинах дал после пресс-конференции, он объяснил выбор Гаркуши необходимостью обеспечить преемственность и отсутствием времени для адаптации: «Нужен был человек, который знает область изнутри». При

<sup>175</sup> Кляхин Д. Николаев: все еще красный? Или серый? // День. 1999. № 218. 25 ноября: [www.day.kiev.ua](http://www.day.kiev.ua).

<sup>176</sup> Указ Президента України «Про звільнення М.Круглова з посади голови Миколаївської обласної державної адміністрації № 1487/99 від 23.11.99: <http://zakon.rada.gov.ua>

<sup>177</sup> Указ Президента України «Про призначення О.Гаркуші головою Миколаївської обласної державної адміністрації № 1504/99 від 26.11.99: <http://zakon.rada.gov.ua>

этом особой радости по поводу отстранения Н.Круглова Кинах не выразил: «Это мой надежный помощник, и его потенциал не исчерпан» (под его началом Круглов работал с 1992 г. заместителем, первым зам. главы облгосадминистрации, а затем не без его протекции стал губернатором)<sup>178</sup>. С приходом в облгосадминистрацию Гаркуши начались кадровые перестановки.

### **4.3. ВСЕУКРАИНСКИЙ РЕФЕРЕНДУМ 16 АПРЕЛЯ 2000 Г.**

Новый губернатор отличался от своего предшественника большей лояльностью к президенту, что он наглядно продемонстрировал по время всеукраинского референдума по народной инициативе (16 апреля 2000 г.), указ о проведении которого был подписан Кучмой 15 января 2000 г.<sup>179</sup>

На обсуждение были вынесены следующие вопросы:

- предоставление президенту права распускать законодательный орган в случае, если Верховная Рада в течение месяца не сформировала большинство или если депутаты в течение трех месяцев не могут утвердить госбюджет;
- лишение депутатов неприкосновенности;
- сокращение депутатского корпуса с 450 до 300 человек;
- введение двухпалатного парламента.

Двадцать второго февраля 2000 г. глава облгосадминистрации А.Гаркуша в интервью областным газетам выразил свое отношение к всеукраинскому референдуму, отметив, что не имеет сомнений относительно его законности. По его мнению, изменения, предложенные в его вопросах, необходимы для продолжения курса реформ, поддержанного на выборах 1999 г. народом Украины. Гаркуша призвал николаевцев принять активное участие в референдуме: «Так давайте же сделаем шаг вперед. Назад возврата нет. От каждого из нас зависит будущее нашего государства, его народа»<sup>180</sup>.

Однако согласно результатам опроса общественного мнения, проведенного в марте 2000 г., только 34,8% респондентов южного региона смогли ответить на вопрос о том, когда будет проводиться референдум, а 74,6% не имели понятия о вопросах, выносимых на голосование. Намерение принять участие в референдуме выразили лишь 31,5% опрошенных, причем большинство из них были в возрасте от 50 лет и старше. Эти данные не могли не стать сигналом для региональных властей. Хорошо помня события полугодовой давности, они решили обеспечить «правильное» голосование, особенно активизировавшись после того, как ЦИК Украины предоставил возможность голосовать досрочно, с 6 апреля 2000 г. За 10 дней на Николаевщине проголосовали 65,51% избирателей, что вывело область на 4-е место в Украине (после Закарпатской, Луганской и Донецкой областей)<sup>181</sup>. Такой показатель был достигнут за счет экстраординарных мер: студентов отправляли голосовать по месту жительства, требуя по возвращении сообщить свой номер в списках избирателей; пенсии и зарплаты не выдавались без предоставления документа о досрочном голосовании; были «десантированы» агитаторы в сельскую местность.

---

<sup>178</sup> Представлен новый губернатор // В. Н. 1999. 30 ноября.

<sup>179</sup> Указ Президента Украины «О проведении Всеукраинского референдума по народной инициативе // В. Н. 1999. 18 января.

<sup>180</sup> Необходимый шаг вперед // В. Н. 1999. 24 февраля.

<sup>181</sup> Абетка українського політика: Довід / М.Томенко (керів. авт. к-ву). К.: Смолоскит, 2001. С. 103-107.

Четырнадцатого апреля 2000 г. представители левых сил провели пикетирование облгосадминистрации и митинг, сказав «нет» референдуму. Они также предъявили властям пакет требований — остановить рост цен, прекратить отключения электроэнергии, предоставить им прямой эфир до референдума, заявив, что располагают данными о нарушениях Конституции и Закона о референдуме<sup>182</sup>.

Однако эта акция не смогла существенно повлиять на результаты референдума. В Николаевской области в голосовании приняло участие 84,1% избирателей<sup>183</sup>, на 16,47% больше, чем во втором туре президентских выборов. Наиболее активно николаевцы проголосовали за такие популистские вопросы, как сокращение депутатского корпуса (86,7%) и лишение депутатов неприкосновенности (85,2%). Больше всего голосов «против» было по вопросу, касавшемуся двухпалатного парламента<sup>184</sup>. Если учесть итоги телефонного опроса жителей Николаева за неделю до референдума, согласно которым подавляющее большинство граждан не знало отличий однопалатной Верховной Рады от двухпалатного парламента, этот результат вполне закономерен.

#### 4.4. НОВЫЕ ВЫБОРЫ МЭРА 11 ИЮНЯ 2000 Г.

Двадцать шестого февраля 2000 г. от тяжелой болезни умер городской голова А.Олейник. Однако борьба за то, чтобы занять его место, началась намного раньше. Так, зная о том, что мэр города смертельно болен и доживает свои последние дни, 28 января 2000 г. по телеканалу «Николаев» выступил депутат городского совета, лидер фракции «Мой город» О.Крысенко. Он подверг резкой критике деятельность Олейника и его команды, заявив, что недостатки, имеющие место в городе, объясняются кризисом городской власти. Это выступление вызвало недовольство большинства депутатов горсовета, в результате чего они подписали обращение к горожанам. В нем, в частности, говорилось, что, сделав такое заявление, Крысенко преследует определенные цели.

«О каком кризисе власти можно говорить, если за полтора года эта власть погасила более 15 млн грн. банковского кредита, а за 1999 г. рассчиталась с четырехмесячными задолженностями по заработной плате с работниками бюджетной сферы города? Все это было оставлено ей в наследство городским советом предыдущего созыва и далеко не без участия О.Крысенко, который работал в его планово-бюджетной комиссии».

Депутаты также отметили, что практически с первых дней работы городского совета текущего созыва действия Крысенко и ряда его единомышленников были направлены на конфронтацию с городской головой, исполкомом и значительной частью горсовета<sup>185</sup>.

Своеобразным ответом на заявление О.Крысенко стало выступление первого заместителя головы Николаевского горсовета Н.Балакирева на очередной сессии горсовета 24 февраля 2000 г., в котором он обратился к депутатам с просьбой прекратить мышиную возню из-за болезни А.Олейника:

<sup>182</sup> Вокруг референдума // В. Н. 2000. 15 апреля.

<sup>183</sup> Абетка українського політика... С. 103-107.

<sup>184</sup> Всеукраїнський референдум: Торжество демократії, забота о будущем нашей страны // Ю. П. 2000. 18 апреля.

<sup>185</sup> Обращение депутатов Николаевского городского совета к горожанам // В. Н. 2000. 19 февраля.

«Нашлись несколько человек, в том числе и депутаты, которые решили сыграть на его болезни. Причем сделали это самым грязным, кощунственным образом. Уже с лета прошлого года группа негодяев распространяет по городу слухи о состоянии его здоровья. Некоторые из них дошли до того, что история болезни, ксерокопии результатов обследования стали предметом «хождения» в коридорах и залах Верховной Рады Украины. На рынках Николаева не один раз организовывали провокации по сбору средств то на похороны, то на операцию, то на лечение городского головы...

...Олег Викторович Крысенко уже полгода ходит по депутатам, работникам исполкома, даже заместителям городского головы и говорит примерно такие фразы: «Голова одной ногой уже в могиле. Следующим мэром буду я. Ты давай определяйся, а то останешься без работы и пайки хлеба»...

...Посмотрите до чего дошло... 35-й канал договорился до того, что Олейник ждет, чтобы его за казенный счет «вынесли из кабинета». А в газете «Крик», в первом номере, намекают на то, что звание «Человек года» Анатолий Алексеевич себе купил. Где предел их падения? Я не знаю. До какой низости, оказывается, может дойти человек в своем стремлении занять чужое место или отомстить за мнимые обиды, особенно тогда, когда уверен, что его подлость остается без ответа?!...»<sup>186</sup>

Выступление Балакирева на сессии горсовета было показано по николаевским телеканалам, а его текст опубликован в газете «Вечерний Николаев»<sup>187</sup>.

Двадцать шестого февраля 2000 г. А.Олейника не стало. В таких ситуациях Закон Украины «О выборах депутатов городских советов, а также сельских, поселковых и городских голов»<sup>188</sup> предусматривает проведение внеочередных выборов. В связи с этим на внеочередной 17-й сессии городского совета, состоявшейся 3 марта 2000 г., было решено временно назначить исполняющим обязанности мэра первого заместителя А.Олейника Н.Балакирева, а выборы на эту должность провести 11 июня 2000 г.<sup>189</sup> На этой же сессии было прочитано письмо А.Олейника: «Обращение к депутатам Николаевского горсовета». В нем он высказывал опасения, что после его ухода развернется беспрецедентная борьба за власть, поскольку существуют силы, открыто высказывающие желание пересмотреть результаты городских выборов 1998 г. Эта борьба, по мнению Олейника, будет иметь катастрофические последствия для города и горожан, потому что она уничтожит те наметившиеся ростки положительных изменений, которых удалось достичь. Единственный способ избежать такого разрушительного противостояния — дать возможность продолжить работу тем, кто делал ее вместе с ним: «Убежден, что единственным человеком, кто способен довести до конца все, что было запланировано нашей командой, является Николай Балакирев»<sup>190</sup>. В заключение письма Олейник призвал всех депутатов, независимо от их политических взглядов, личных симпатий и антипатий, поддержать кандидатуру своего первого заместителя.

На этой сессии горсовета стартовала и новая избирательная кампания. Ее инициатором стала один из лидеров группы «Мой город» депутат Толмачева, ко-

---

<sup>186</sup> Балакирев Н. Выбор. Николаев, 2005. С. 69-71.

<sup>187</sup> Выступление первого заместителя городского головы Н.Балакирева на 17 сессии горсовета 24 февраля 2000 г. // В. Н. 2000. 26 февраля.

<sup>188</sup> Про вибори депутатів місцевих Рад та сільських, селищних, міських голів. Закон України від 14 січня 1998 р. // Місьцеве самоврядування. 1998. № 1-2(9), січень-лютий. С.124-158.

<sup>189</sup> Досрочные выборы городского головы назначены на 11 июня // В. Н. 2000. 11 марта.

<sup>190</sup> Письмо Анатолия Олейника. Обращение к депутатам Николаевского городского совета // Ю. П. 2000. 7 марта.

торая заявила о начале формирования «пропрезидентского» и «реформаторского» парламентского большинства в горсовете, не отрицая тот факт, что появление нового блока связано с досрочными выборами городского головы.<sup>191</sup>

Свое желание принять участие в предвыборном марафоне первоначально изъявили 13 претендентов, однако основная борьба развернулась между четырьмя кандидатами: и.о. городского головы Николаем Балакиревым, народным депутатом Виктором Горбачевым, бывшим городским головой Александром Бердниковым и руководителем отделения Укрэксимбанка Владимиром Чайкой.

В.Горбачев имел реальный шанс стать мэром: он довольно известная в Николаеве личность, народный депутат, владелец нескольких крупных магазинов, перечисляет депутатскую зарплату социально незащищенным, занимается благотворительностью и, что немаловажно, ведет избирательную кампанию на собственные средства. Однако в появившейся накануне выборов информации его называли пассивным на приемах избирателей и высокомерным в общении, а также были обнародованы некоторые неприятные факты. По существу эти публикации послужили средством давления на избирателя, что отразилось на результатах голосования. Кто был заказчиком этих статей, можно только догадываться.

Что касается А.Бердникова, то в поддержку бывшего городского головы высказались довольно разные по своей окраске политические силы — социалисты и народные демократы. Однако большинство николаевцев было разочаровано четырьмя годами его пребывания у власти, считая, что Бердников больше занимался развитием города в теории, чем на практике. Явно не на руку экс-мэру было и общее разочарование населения: реформы в стране буксовали, росла инфляция, закрывались кораблестроительные заводы, продолжалось обнищание. В конечном итоге А.Бердникову пришлось расплачиваться не только за упущения в работе мэрии, но и за все, что происходит в государстве.

Основную интригу в предвыборную борьбу внес глава облгосадминистрации А.Гаркуша, ставший в конечном итоге ее главным игроком.

На старте избирательной кампании местная исполнительная власть, вполне резонно полагая, что за 1,5 года до выборов команду менять не стоит, решила поддержать Николая Балакирева. Последний, скорее всего, и победил бы, если бы не одно «но» — активная поддержка его кандидатуры коммунистами. Так, во время первомайской демонстрации члены КПУ, призывая голосовать за Балакирева, раздавали листовки, критикующие Чайку. Догадки некоторых политиков о том, что бывший первый заместитель Олейника не прочь подыграть коммунистам, накануне выборов оформились в конкретное обвинение, которое было опубликовано на страницах местной прессы: Николай Балакирев использовал свое служебное положение, чтобы поддержать местную организацию КПУ, — при его содействии в самом центре города двухэтажный особняк площадью около 700 кв. м был продан всего за 24 тыс. грн.<sup>192</sup>

Не желая, чтобы городскую власть опять возглавил человек, в поддержку которого высказались левые силы, облгосадминистрация уже в ходе кампании изменила приоритеты, остановив свой выбор на лояльно настроенном к власти Владимире Чайке. Этот кандидат психологически очень точно выбрал стратегическую линию своей предвыборной кампании: опираясь на авторитет А.Олейника и обещая продолжить его курс, он заручился поддержкой группы «Мой город», на-

<sup>191</sup> Досрочные выборы городского головы...

<sup>192</sup> Гоцуенко Н. Уверенность власти и бессилие политиков // Зеркало недели. 2000. 17-23 июня.

ходящейся в жесткой оппозиции к команде умершего мэра. Выступив в роли своеобразного «примирителя» общественно-политических сил в городе, Чайка получил поддержку 18 политических партий, а также многих общественных движений<sup>193</sup>. «Поручителем» кандидата стал и пользующийся в городе авторитетом почетный гражданин Николаева, бывший глава исполкома горсовета И.М.Канаев<sup>194</sup>.

Небезынтересен тот факт, что Н.Балакиреву неоднократно предлагали снять свою кандидатуру в пользу Чайки взамен на должность первого заместителя, на что тот довольно длительное время отвечал отказом. Об этом свидетельствуют строки заявления Н. Балакирева:

«В городе есть определенные силы, которые очень много потеряли, проиграв выборы в 1998 г. Теперь они хотят воспользоваться досрочными выборами, чтобы вернуть утраченное. Поэтому на меня в течение последнего месяца оказывалось колоссальное давление с тем, чтобы я снял свою кандидатуру, отказался баллотироваться на выборах. Намеренно запускались слухи о каких-то якобы ведущихся переговорах, достигнутых договоренностях и т.д. Хочу заявить: все это ничем не подтвержденные слухи. Никаких переговоров ни с кем я не веду. Несмотря ни на какое давление, кандидатуры снимать не буду, чего бы это мне ни стоило»<sup>195</sup>.

Двадцать пятого мая 2000 г. глава облгосадминистрации А.Гаркуша выступил с заявлением, в котором призвал основных претендентов на пост городского головы Н.Балакирева и В.Чайку не создавать искусственные сложности, а сесть за стол переговоров и сделать выбор в пользу города<sup>196</sup>. Достичь согласия в интересах города и горожан фаворитов избирательной гонки призвали и некоторые депутаты горсовета, по мнению которых накануне выборов сложилась тупиковая ситуация, когда два достойных кандидата, не имеющих принципиальных расхождений во взглядах на дальнейшее развитие города и пути вывода его из кризиса, сторонники реформаторского курса развития страны со схожими программами втягиваются в бесплодное соперничество, чреватое расколом здоровых сил в депутатском корпусе и городской общине<sup>197</sup>.

Таким образом, не без давления власти и общественности исполняющему обязанности городского головы пришлось-таки сдаться: менее чем за 10 дней до выборов между Чайкой и Балакиревым был заключен союз, о чем объявили 1 июня 2000 г. на пресс-конференции в горисполкоме<sup>198</sup>. Н.Балакирев и В.Чайка сообщили, что они приняли решение объединить свои усилия в избрании новым городским головой В.Чайки<sup>199</sup>. Н.Балакирев подготовил для печати объяснение, почему он решил снять свою кандидатуру и призывает николаевцев, которые хотели отдать за него свои голоса на предстоящих выборах, проголосовать за своего оппонента.

«...В той ситуации, которая сложилась на момент начала избирательной кампании, я совершенно искренне считал, что поскольку городской голова был избран на 4

---

<sup>193</sup> Политические партии определились со своими симпатиями // В.Н. 2000. 13 мая.

<sup>194</sup> И.Канаев: «Почему я поддерживаю кандидатуру В.Чайки» // Ю. П. 2000. 18 мая.

<sup>195</sup> Заявление кандидата на пост городского головы Н.Балакирева // В. Н. 2000. 20 мая.

<sup>196</sup> А.Гаркуша: «Не надо создавать искусственные сложности. Нужно сделать выбор в пользу города» // В. Н. 2000. 27 мая.

<sup>197</sup> Достичь согласия в интересах города и горожан // В. Н. 2000. 27 мая.

<sup>198</sup> Н.В.Балакирев и В.Д.Чайка заключили союз // В. Н. 2000. 3 июня.

<sup>199</sup> Для сплочения всех конструктивных сил в городе мы вместе продолжим реализовывать программу возрождения корабельного края: совместное заявление кандидатов на должность городского головы Н.В.Балакирева и В.Д.Чайки // Ю. П. 2000. 3 июня.

года, т.е. до весны 2002 г., то мы, его товарищи по работе, должны продолжить его дело. Вместе с тем, анализ хода избирательной кампании показывает, что изначально активная поддержка политическими партиями наиболее перспективного кандидата на пост городского головы принесла вред (намекает на поддержку коммунистов. — Прим. автора). Идет активная политизация, а за ней и поляризация жителей нашего города, общины в целом. Начинается конфронтация среди самих кандидатов...

...Я убежден, что городской голова должен быть выше политических разборок различных партий.... Мэр должен обладать устойчивыми центристскими взглядами и ни в коем случае не ввязываться в сиюминутные политические распри.

...Многие сторонники будут спрашивать, почему я снимаю свою кандидатуру, а не наоборот. Враги будут злорадствовать, но это другая тема. Могу ответить: так распорядилась судьба. Причин здесь много, есть и серьезные, и не очень. Одна из них — однозначная поддержка облгосадминистрацией сначала одного кандидата, а затем — другого, — закладывает уже сегодня основы будущего противостояния между городским головой и главой облгосадминистрации. Зачем и кому это выгодно? Я думаю, что горожанам это не нужно. Вы помните старую поговорку: «паны дерутся, а у народа чубы трещат». Это не в моих принципах»<sup>200</sup>.

Чайка, в свою очередь, отвечая на вопросы журналистов, сообщил, что в случае его избрания мэром кадровой чехарды в исполкоме не будет. Более того, он попросит остаться на своих должностях всех председателей райисполкомов вне зависимости от того, поддержат они его или нет. Он также уверил, что в случае его победы Н.Балакирев останется первым заместителем городского головы и будет вести те же вопросы<sup>201</sup>.

Второго июня свою кандидатуру снял самовыдвиженец, депутат городского совета Ю.Ицковский, который заявил, что шел на выборы с одной целью — не дать пройти в мэры Балакиреву, но после того, как последний снял свою кандидатуру, он посчитал свою миссию выполненной. Он также объяснил, что дело здесь не в личной вражде, а в том, что, по его мнению, Балакирев плохо справлялся со своими обязанностями<sup>202</sup>.

С уходом Балакирева выборы мэра превратились по сути в его назначение. Несмотря на опубликованное заявление Николая Балакирева, в котором он объяснил причину своего решения, для многих избирателей это осталось непонятным. По всей видимости, их растерянность и разочарование сказались на активности голосования: из почти 370 тыс. николаевцев имеющих право голоса на избирательные участки пришли лишь около 87 тыс., что составило 23,5%. Против всех проголосовали более 5 тыс. избирателей, 2 тыс. бюллетеней оказались недействительными. Как и следовало ожидать, наилучший результат получил В.Чайка, за которого проголосовали 48977 избирателей (56,4%). Условное второе место занял В.Горбачев — 9927 голосов (11,4%)<sup>203</sup>.

Таким образом, внеочередные выборы николаевского городского головы еще раз продемонстрировали прочность исполнительной вертикали и бессилие местных политиков. Через день после выборов с новым мэром Николаева встретился президент Кучма.

<sup>200</sup> Заявление кандидата на должность Николаевского городского головы Н.В.Балакирева // Там же.

<sup>201</sup> Н.В.Балакирев и В.Д.Чайка заключили союз...

<sup>202</sup> Депутат Ю.Ицковский снял свою кандидатуру в пользу В.Чайки // В. Н. 2000. 3 июня.

<sup>203</sup> Николаевским городским головой избран Владимир Чайка // В. Н. 2000. 13 июня.



В.Чайка

гражданин Николаева, бывший председатель горсовета И.М.Канаев вручил новому мэру символический ключ от города.

Шестнадцатого июня 2000 г. состоялась 20-я сессия Николаевского горсовета, которая была посвящена вступлению В.Чайки в должность мэра города; 57 депутатов из 59 находившихся в зале подтвердили легитимность нового главы горсовета, которому отдали свои голоса больше 50% николаевцев. В сессии принял участие и глава облгосадминистрации Гаркуша. Вручая В.Чайке постоянное удостоверение городского головы Николаева, он пожелал ему сохранять выдержку и умение консолидировать все политические силы для решения сложнейших задач, которые стоят перед городом. Губернатор также заявил, что администрация сделает все, чтобы не было конфронтации между областными и городскими властями. Почетный

#### 4.5. Довыборы по 130-му избирательному округу 25 июня 2000 г.

Двадцать второго февраля 2000 г. глава Николаевской облгосадминистрации А.Гаркуша официально сложил с себя полномочия народного депутата<sup>204</sup>. Перевыборы по 130-му избирательному округу, по которому он прошел в Верховный Совет в 1998 г., были назначены на 25 июня 2000 г.

О своем намерении принять участие в выборах заявили 13 кандидатов (трое из которых были киевлянами). Основная же борьба за парламентское место развернулась между членом КПУ, директором ООО «Строитель» Михаилом Лашиным и двумя «варягами»: президентом Всеукраинского общественного объединения «Новая генерация» Юрием Мирошниченко и выдвиженцем АПУ, беспартийным юрисконсультантом ООО «Васьль Кисиль и партнеры» Павлом Рябкиным. В результате с огромным отрывом победил П.Рябкин (57,98%). Его основные оппоненты — Мирошниченко и Лашин набрали по 13,99 и 11,64% голосов соответственно.

#### 4.6 ИЗБРАНИЕ А.ГАРКУШИ ГЛАВОЙ ОБЛАСТНОГО СОВЕТА

Авторитарный стиль руководства А.Гаркуши, его стремление во всем угодить центральной власти, порой в ущерб интересам региона, послужил поводом к серьезным разногласиям между ним и главой облсовета Валентином Чайкой, который руководил областью на протяжении многих лет. Двадцать седьмого апреля 2000 г. состоялась 16-я сессия областного совета 23-го созыва. Неожиданно для всех ее председатель В.Чайка зачитал заявление, в котором попросил депутатов снять с него полномочия руководителя «в связи с семейными обстоятельствами и по состоянию здоровья». Отставка была принята. Выполнять обязанности главы об-

<sup>204</sup> Постановва Верховної Ради України про дострокове припинення повноважень народних депутатів України Гаркуші О.М., Єханурова Ю.І., Кириленка І.Г., Кременя В.Г. та Шевчука О.Б. № 1488-III від 22.02.2000: <http://zakon.rada.gov.ua>

лсовета было поручено его заместителю В.Г.Семенцу. На этой же сессии снял с себя полномочия и депутат А.П.Васильковец, таким образом в этом представительном органе образовалась вакансия<sup>205</sup>.

Восьмого июня 2000 г. на заседании областной избирательной комиссии был утвержден план мероприятий по подготовке и проведению выборов депутатов облсовета вместо выбывших по избирательным округам №3 (Первомайск) и №16 (Жовтневый район). Довыборы были назначены на 20 августа 2000 г.<sup>206</sup> Необычная жара, продолжительная отпускная кампания существенно сказались на выборах в избирательном округе № 3 (г. Первомайск), где явка избирателей составила 17,62%. Депутатом облсовета был избран руководитель одного из местных предприятий Николай Новицкий, набравший 6043 голоса (61,7%).

Жители Жовтневого района (16-й округ) проявили невиданную гражданскую активность. На избирательные участки, согласно официальным данным избирательной комиссии, пришло 78,8% граждан, внесенных в списки для голосования. Подавляющее большинство из них (88,3%) проголосовало за главу Николаевской облгосадминистрации Алексея Гаркушу<sup>207</sup>.

Надо полагать, что основной причиной победы Гаркуши стали события, произошедшие в с. Болеславчик Первомайского района Николаевской области в июле 2000 г. В июне в первомайскую центральную больницу начали поступать больные с одинаковыми симптомами. Местные СМИ умалчивали о начале эпидемии в этом селе. Журналисты «не заметили» также и массового митинга в Первомайске, который устроили жители села, недовольные бездействием местных властей. Первого июля 2000 г., когда эпидемия уже широко распространилась, в Николаевской областной газете «Южная правда» была опубликована статья «Первомайские реалии», в которой освещалась поездка главы облгосадминистрации Гаркуши в Первомайский район и рассказывалось об острых социальных проблемах: упадке промышленных предприятий, критическом состоянии дорог, высоком уровне безработицы. Однако об эпидемии не было сказано ни слова<sup>208</sup>.

Как ни парадоксально, но об экстремальной ситуации в Первомайске впервые рассказали не местные, а центральные СМИ. В середине июля, когда замалчивание происходившего стало невозможным и центр начал расследование, на страницах местных СМИ появились наконец статьи об экологической беде. Однако новости подавались очень осторожно, без анализа причин массового заболевания токсикодермией. Именно такой диагноз поставили больным врачи Первомайской ЦРБ. Было высказано несколько версий случившегося, по одной из которых массовые отравления начались из-за повреждения могильника армейских боеприпасов или горючего. Произошедшее получило в Украине широкий резонанс, для установления причин отравления были приглашены иностранные эксперты. Серьезность ситуации подтвердил и приезд Президента Украины Л.Кучмы в район бедствия. Все это могло негативно отразиться на репутации Гаркуши как руководителя области, поэтому он принял необходимые меры на случай потери поста главы облгосадминистрации.

Отметим, что описанные события для А.Гаркуши никаких последствий не имели. После избрания губернатора в облсовет вопрос о главе этого представи-

<sup>205</sup> Насущные заботы депутатов 16 сессия XXIII созыва // Ю. П. 2000. 29 апреля.

<sup>206</sup> Заседание областной избирательной комиссии // Ю. П. 2000. 13 июня.

<sup>207</sup> Выборы депутатов облсовета состоялись // Ю. П. 2000. 23 августа.

<sup>208</sup> Первомайские реалии // Ю. П. 2000. 1 июля.

тельного органа самоуправления был фактически решен. На сессии облсовета 7 сентября 2000 г. за кандидатуру А.Гаркуши проголосовали 62 депутата из 71 присутствовавшего. За его соперника Н.Дзарданова, второго секретаря Николаевского обкома КПУ отдали голоса только 8 депутатов<sup>209</sup>.

#### **4.7. ИЗБРАНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ОБЛСОВЕТА М.МОСКАЛЕНКО**



**М.Москаленко**

Совмещать должности главы облсовета и главы облгосадминистрации А.Гаркуше пришлось недолго. В декабре 2000 г. Президент Украины направил письма главам шести облгосадминистраций, в том числе и Николаевской, с требованием определиться, какую должность они намерены занимать — главы облгосадминистрации или главы областного совета. Процесс «определения» длился почти 3 месяца. Только 30 марта 2001 г. на внеочередной сессии облсовета А.Гаркуша сложил с себя полномочия главы этого органа.

В тот же день состоялись выборы нового председателя областного совета. Кандидатами на этот пост были выдвинуты Н.Дзарданов, М.Москаленко, В.Семенец и Ю.Тимощенко. В ходе обсуждения Н.Дзарданов и Ю.Тимощенко сняли свои кандидатуры. В результате большинством голосов руководить этим органом самоуправления было поручено начальнику Вознесенского межрайонного управления оросительных систем, старожилу облсовета (избирался 5 раз) Михаилу Москаленко<sup>210</sup>.

### **5. 2001-2004 гг. Николаевская область в позднекучумовский период**

#### **5.1. Накануне выборов в Верховный Совет и органы местного самоуправления (2001 г. — март 2002 г.)**

В конце 2000 г. убийство оппозиционного Л.Кучме журналиста Г.Гонгадзе, предъявление лидером СПУ А.Морозом Верховному Совету «пленок Мельниченко» в сочетании с ростом общественного недовольства коррупцией, бедностью и безработицей стали той основой, на которой развернулось движение «Украина без Кучмы». Реакцией на эти события в регионе стало обращение руководителей высших учебных заведений к жителям области, в котором они заявили, что отдельные политические силы пытаются дестабилизировать общественно-политическую ситуацию, нарушить гражданский мир в украинском обществе, скомпрометировать государство в глазах мирового сообщества. Они также выступили против нагне-

<sup>209</sup> Объединив усилия, работать на благо людей // Ю. П. 2000. 9 сентября.

<sup>210</sup> Лучше работать, больше заботиться о конкретном человеке // Ю. П. 2001. 31 марта.

тания политических страстей в государстве и втягивания в них подрастающего поколения, призвали молодежь области быть умеренной и взвешенной в оценках и действиях, не поддаваться на политические провокации, не дать возможность втянуть себя в грязную игру безответственных политиков. Заканчивалось это обращение призывом: «Мы — за Президента. Президент — с народом. И вместе мы победим!»<sup>211</sup>

Десятого января 2001 г. на одной из центральных площадей Николаева состоялся многотысячный митинг в поддержку президента Кучмы. Открывая его, председатель областной организации НДП В.Емельянов подчеркнул, что все должны встать на защиту конституционного строя и независимости Украины. Выступавшие на митинге призывали трудовые коллективы, местные ячейки политических партий, общественные движения и жителей области не поддаваться на провокации и объединиться для отпора политическим экстремистам<sup>212</sup>.

Присутствовавшие приняли резолюцию, которую они направили Президенту Украины, Верховному Совету, кабинету министров, облгосадминистрации и Николаевскому горисполкому. В ней, в частности, говорилось о поддержке жителями Николаевщины результатов референдума 2000 г. и курса президента Кучмы. Они также потребовали от Верховного Совета Украины и кабинета министров незамедлительно провести реформы заработной платы и пенсионного обеспечения населения, принять дополнительные меры по привлечению инвестиций, защите отечественного товаропроизводителя, созданию дополнительных рабочих мест. Митингующие предложили народным депутатам, избранным от Николаевской области, занять активную бескомпромиссную позицию в отношении внесения вопроса о воплощении решений референдума в Основной Закон Украины, а президента призвали принять все законные меры для обеспечения стабилизации общественно-политической ситуации в стране, а также привлечь к ответственности виновных в антигосударственных действиях<sup>213</sup>.

Ответом оппозиции на митинг в поддержку президента стало установление 11 января 2001 г. в центре города на пересечении пр. Ленина и ул. Декабристов возле памятника освободителям Николаева палатки в поддержку акции «Украина без Кучмы». Как заявил секретарь обкома СПУ А.Худояш, главной целью акции является установление полной правды при расследовании дела журналиста Гонгадзе и досрочная отставка Л.Кучмы с президентского поста конституционными методами. Однако действия оппозиции решением судьи Центрального района О.Янковой от 18 января 2001 г. были признаны незаконными<sup>214</sup>. Интересной оказалась реакция на «кассетный скандал» экс-губернатора А.Кинаха. Приехав в Николаев, лидер УСПП, всегда дипломатичный и осторожный в своих публичных высказываниях, на этот раз крайне резко прокомментировал действия оппозиции, представляющие, по его мнению, «угрозу национальной безопасности» и «задевающие жизненные интересы страны»<sup>215</sup>.

Девятого марта 2001 г., в день рождения Тараса Шевченко возле здания администрации президента произошли столкновения между участниками акции

<sup>211</sup> В. Н. 2001. 1 января

<sup>212</sup> НЕТ — мастерам закулисных дел, поддерживаем курс Президента! // Ю. П. 2001. 11 января.

<sup>213</sup> Резолюция участников митинга демократических сил Николаевской области 10 января 2001 г. // Там же.

<sup>214</sup> Акция «Украина без Кучмы» дошла до Николаева // В. Н. 2001. 13 января.

<sup>215</sup> Хроника городской жизни. Январь-2001 // В. Н. 2001. 20 февраля.

«Украина без Кучмы» и милицией. Реакцией на события в Киеве стало пикетирование здания областного управления УВД и облгосадминистрации николаевскими участниками акции «Украина без Кучмы» 14 марта 2001 г. Главными требованиями пикетчиков были отставка силовых министров и импичмент президента. По мнению секретаря обкома СПУ, депутата областного совета Т.Сижук, побоище 9 марта в Киеве было спровоцировано действиями властей, а многие студенты были арестованы в метро и на вокзале уже после столкновений по признаку украиноязычности. Оппозиционеры также заявили, что среди задержанных оказался Денис Харлан, бывший студент УГМТУ, исключенный из института 16 января за участие в акции «Украина без Кучмы»<sup>216</sup>.

В апреле 2001 г. начала обостряться обстановка вокруг популярного премьер-реформатора В.Ющенко (его правительству 26 апреля 2001 г. был выражен вотум недоверия), что стало поводом для проведения представителями правых сил Николаевщины совместной пресс-конференции и принятия заявления в его поддержку. В нем, в частности, говорилось, что политика кабинета министров не устраивает коммунистов и олигархов, которые начали кампанию по дискредитации и отстранению Ющенко от руководства. В связи с этим правые призвали поддержать правительство реформаторов и начали сбор подписей за действующего премьер-министра<sup>217</sup>.

Отношение николаевцев к Ющенко продемонстрировали результаты социологических исследований, проведенных в марте-апреле 2001 г. В марте против отставки премьер-министра высказалось 29% николаевцев, за его отставку — 28%, то есть преимущество сторонников Ющенко было минимальным. В апреле же произошел рост числа как его сторонников, так и противников — 34% и 39% соответственно. Таким образом, очевиден рост поляризации общественного мнения относительно судьбы правительства.

К значащим политическим событиям 2001 г. в Николаевской области можно также отнести внеочередную сессию депутатов областного совета, состоявшуюся 8 февраля 2001 г. Поводом для ее проведения послужили принятые Верховным Советом в январе 2001 г. законы «О внесении изменений в закон Украины «О выборах депутатов местных советов...» и «О выборах народных депутатов Украины», предусматривающие проведение выборов по партийным спискам<sup>218</sup>. После продолжительных дебатов было принято обращение к президенту Кучме и Верховному Совету Украины, в котором высказывалось несогласие с принятыми законами. По мнению депутатов облсовета, они препятствуют непосредственному волеизъявлению народа и не обеспечивают соблюдение основных принципов избирательной системы. Николаевцы предложили оставить смешанную систему для парламентских и мажоритарную для местных выборов<sup>219</sup>. Забегая вперед, отметим, что Верховный Совет Украины только 15 ноября 2001 г. принял постановление, согласно которому избирательные системы оставались такими же, как на предыдущих парламентских и местных выборах.

---

<sup>216</sup> В Николаеве пикетировали УВД области и облгосадминистрации // В. Н. 2001. 17 марта.

<sup>217</sup> Оба руха, ПРП и КУН призывают поддержать премьер-реформатора // В. Н.. 2001. 14 апреля.

<sup>218</sup> Нельзя игнорировать интересы народа // Ю. П. 2001. 10 февраля.

<sup>219</sup> Обращение к Президенту Украины Л.Д.Кучме, Верховной Раде Украины // Там же.