

# **О сберегательном поведении домашних хозяйств в России и проблемах его статистического изучения**

С. Шашнов

Для успешного экономического развития Россия сейчас остро нуждается в инвестициях. Сбережения домашних хозяйств являются одним из таких важнейших потенциальных источников. Поэтому крайне важно понимать механизмы принятия решений относительно осуществления сбережений домохозяйствами и влияющие на них факторы. К настоящему моменту сберегательное поведение российских домохозяйств исследовано еще явно недостаточно, и одна из причин подобного положения заключается в недостатке соответствующей статистической информации.

## **1. Основные источники информации о доходах и сбережениях**

Во многих странах сбережения домашних хозяйств и их динамика наряду с показателями доходов являются важнейшими индикаторами для оценки ее экономического благополучия и определения перспектив развития страны.

В настоящее время информация о доходах и сбережениях в российской статистике может быть получена из трех следующих источников: система национальных счетов (СНС), баланс денежных доходов и расходов населения, обследования домашних хозяйств (1, 2, 4, 7, 8).

При исчислении доходов и сбережений в СНС и балансе денежных доходов и расходов они оцениваются на основе различных данных макростатистики, банковской статистики, отчетов финансовых органов и внебюджетных социальных фондов. В обследованиях домашних хозяйств соответствующая информация получается непосредственно от членов домохозяйств, сообщающих информацию о своих расходах и сбережениях.

При определении доходов и сбережений на основе этих источников используются различные методологические предпосылки и определения, что приводит не только к различным количественным оценкам, но в ряде случаев дает разнонаправленную динамику соответствующих показателей. Поэтому вкратце рассмотрим основные различия в определении и исчислении этих показателей.

### **1.1. Доходы и сбережения в рамках СНС и баланса денежных доходов и расходов**

В рамках системы национальных счетов в этих целях могут использоваться показатели располагаемого дохода и сбережения, которые исчисляются для различных секторов экономики, в том числе для сектора домашних хозяйств. Однако эти показатели недостаточно широко используются в отечественной практике для характеристики материального положения насе-

ления и его сберегательных возможностей, поскольку рассчитываются с большим запаздыванием и, как правило, лишь в годовом исчислении.

Наиболее активно в российской статистике для анализа уровня жизни населения используются данные, получаемые на основе баланса денежных доходов и расходов. Именно этот источник служит основной информационной базой для текущих статистических публикаций об уровне денежных доходов населения, определения уровня бедности и о региональном распределении доходов.

Показатель располагаемого дохода, исчисляемый в СНС, является балансирующей статьей счета вторичного распределения доходов и представляет собой те доходы, которыми домашние хозяйства располагают для финансирования расходов на конечное потребление и формирование сбережений. Он представляет собой сумму первичных доходов в виде оплаты труда, предпринимательских доходов, доходов от собственности, а также социальных трансфертов - пенсий, стипендий, различных пособий, и кроме денежных поступлений, включает также натуральные поступления. Этот показатель, исчисляемый в российской статистике, соответствует общим рекомендациям СНС и методологически согласован с другими макроэкономическими показателями.

Доходы в рамках балансового метода определяются как денежные доходы и сбережения плюс прирост денег на руках у населения, и в их состав включаются лишь различные денежные источники: оплата труда, социальные трансферты, доходы от собственности, поступления от продажи продуктов сельского хозяйства, поступления из финансовой системы, доходы от продажи иностранной валюты и некоторые другие источники. Поскольку балансовый метод наиболее широко используется в российской статистике для характеристики доходов, рассмотрим его основные ограничения и недостатки.

При определении общего объема денежных доходов используется принцип от расходов. В первую очередь, на основе различных источников статистики торговли и услуг определяются общие расходы на покупку товаров и приобретение услуг или сумма денежных расходов населения. Общий объем денежных доходов рассчитывается как сумма всех денежных расходов и следующих компонентов: обязательные платежи и взносы, прирост сбережений во вкладах и ценных бумагах, расходы на покупку недвижимости, покупка валюты и прирост денег на руках у населения. В рамках этой схемы продажа валюты рассматривается как доходы, а покупка валюты - как расходы населения.

Располагаемый денежный доход получается из общих денежных доходов за вычетом обязательных платежей и взносов.

Основные отличия между определениями доходов в рамках СНС и баланса денежных доходов заключаются в следующем.

В балансовом методе поступления денег от продажи иностранной валюты и в результате заимствования, как уже отмечалось, включаются в доходные статьи баланса. В СНС располагаемый доход не включает поступле-

ния из финансовой системы (кредиты, ссуды и т.п.), а операции с отечественной и иностранной валютой учитываются в финансовом счете.

В СНС доходы исчисляются на начисленной основе, а в балансе денежных доходов и расходов на кассовой основе, т.е. не включают прирост задолженности по различным источникам доходов, что в условиях значительных задержек по заработной плате и пенсиям является одной из причин расхождения этих оценок.

В располагаемый доход включаются как денежные, так и неденежные компоненты. Располагаемый денежный доход ограничивается лишь денежными источниками.

Наряду с упомянутыми отступлениями от определений, используемых в СНС, к двум наиболее серьезным недостаткам балансового метода определения доходов относятся: недоучет общих доходов и смещение в региональных оценках доходов населения.

Недоучет общих доходов связан со схемой их балансового определения, которая плохо работает в современных рыночных условиях. Так, при оценке общих доходов в рамках балансового метода критическими моментами являются оценки общих расходов и той их части денежных средств, которая остается на руках у населения. Остаток наличных на руках у населения оценивается как разность между денежными средствами, выплаченными банками населению в качестве оплаты труда, и полученными средствами от него через предприятия сферы торговли и услуг, т.е. на основе тех средств, которые прошли через финансовые структуры. Поскольку далеко не все расходы населения отражаются в торговой статистике и лишь часть денежных средств, связанных с экономической активностью домашних хозяйств, проходит через банковские структуры, то это приводит к недоучету общих доходов населения в рамках балансового метода их определения.

Смещение в региональных оценках доходов выражается в том, что для ряда регионов они оказываются значительно завышенными или наоборот заниженными. Это связано с тем, что метод балансового определения доходов строится на регистрации в местах получения доходов и совершения расходов, которые могут не совпадать с местом жительства населения. В наибольшей степени эта проблема проявляется на примере крупнейших регионов, к которым относятся Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск и другие крупнейшие городские центры. Так, в 2000 г. в этих регионах расходы населения превосходили их доходы на 9-37% при превышении доходов населения над расходами на 3% в целом по России. Поскольку в соответствующих городских центрах по-прежнему в больших объемах присутствуют деньги из других регионов, это приводит к значительным смещениям в региональных оценках доходов населения.

Сбережения определяются в этих двух источниках следующим образом. В СНС они рассматриваются как часть располагаемого дохода, которая не была израсходована на конечное потребление и может быть использована на финансирование приобретения финансовых и реальных активов (3). В рамках баланса денежных доходов Госкомстат относит к сбережениям насе-

ления ту часть денежных средств, которая была направлена на прирост рублевых вкладов, покупку ценных бумаг, покупку недвижимости и изменение задолженности по ссудам.

Нередко для получения общего объема сбережений в рамках этой схемы их определяют как сумму следующих статей: накопление сбережений во вкладах и ценных бумагах, покупка недвижимости и изменение задолженности по ссудам, покупка иностранной валюты и прирост наличных денег на руках у населения, т.е. всех тех денежных средств, которые не были потрачены на покупку товаров и оплату услуг. Однако в таком виде это дает очень высокую норму сбережений.

Поскольку при определении доходов в рамках балансового метода в их состав входит продажа валюты, то для получения более адекватной оценки уровня сбережений предлагаются следующие корректировки (см., 5) : - во-первых, уменьшение доходов на сумму продажи валюты населением и ее вывоза по каналам неорганизованного вывоза; - во-вторых, уменьшение сбережений населения на те же суммы и на сумму валюты, вывезенной за рубеж туристами. Подобные корректировки приводят к значительно меньшим оценкам нормы сбережений, которые лучше соответствуют оценкам, получаемым на основе СНС.

## **1.2. Доходы и сбережения в рамках обследований домашних хозяйств**

Третий источник о доходах и сбережениях – выборочные обследования домашних хозяйств, проводимые Госкомстатом России. На их основе могут быть получены величины доходов и сбережений для различных групп домохозяйств и населения, распределение доходов и сбережений между ними.

В рамках реформирования российской статистической системы в последние годы Госкомстат России существенно изменил методологию этих обследований. Начиная с 1997 года, ссылаясь на трудности одновременного обследования доходов и расходов домохозяйств, органы статистики ограничились только сбором информации о расходах и сбережениях домохозяйств, привлеченных средствах в виде займов и кредитов и израсходованных сбережениях. А денежные доходы домохозяйств оцениваются на основе этой информации.

В последние годы в этих обследованиях участвуют около 49 тысяч домохозяйств. В них используется двухступенчатая территориальная случайная выборка вместо отраслевой выборки, которая применялась раньше. Единицей отбора на первой ступени является счетный участок, на второй ступени – домохозяйство. В качестве информационной основы для построения выборки использовались материалы микро-переписи населения 1994 года.

Для характеристики сберегательного поведения домохозяйств используются следующие вопросы: "Была ли у кого-либо из членов домохозяйства возможность сделать какие-либо сбережения в истекшем периоде?", и если

ответ положительный, то "Назовите, пожалуйста, общую сумму сбережений, отложенных членами домашнего хозяйства за прошедший квартал?". Эта сумма сбережений, сделанных домохозяйствами, или прирост сбережений рассматривается как характеристика сберегательного поведения домохозяйств.

Сальдо между приростом сбережений и суммой привлеченных накопленных ранее средств, ссуд и кредитов представляет собой прирост (уменьшение) финансовых активов. Эта другая характеристика сберегательного поведения домохозяйств, которая может быть получена на основе этих обследований.

Исходя из величины произведенных денежных расходов и прироста финансовых активов рассчитывается денежный доход домохозяйства, который непосредственно не спрашивается у домохозяйства. Он представляет собой объем денежных средств, которыми располагали домохозяйства для обеспечения своих расходов и создания сбережений без привлечения ранее накопленных средств, ссуд и кредитов. Иными словами, с 1997 г. Госкомстат не располагает прямыми данными о размерах доходов, а рассчитывает их, используя данные о расходах домохозяйств, сделанных и израсходованных сбережениях и привлеченных средствах.

Наряду с денежными доходами на основе этих обследований также активно используется показатель располагаемых ресурсов домохозяйств. Он представляет собой сумму денежных средств, которыми располагали домохозяйства для обеспечения своих расходов и создания сбережений, а также стоимости натуральных поступлений продуктов питания и предоставленных в натуральном выражении дотаций и льгот. Так, практически все группировки домохозяйств по уровню материального благосостояния делаются на основе этого признака.

Поскольку денежный доход не оценивается непосредственно, а получается как расчетная величина, данные этих обследований не позволяют вычислять сбережения домохозяйства как разность между располагаемыми доходами и расходами на потребление или как аналог сбережений в СНС. Именно таким образом, как правило, определяются сбережения на основе выборочных обследований домохозяйств.

Отсутствие прямых вопросов о доходах домохозяйств и их различных источниках приводит к такому положению, что с 1997 г. отсутствует какая-либо информация о значимости тех или иных доходов для различных групп населения и домохозяйств. Распределение доходов между различными источниками имеется в настоящее время только для всего населения в целом, которое получается на основе баланса денежных доходов и расходов.

При анализе данных обследований домашних хозяйств Госкомстата России следует иметь в виду две следующие основные проблемы: занижения или сокрытия доходов и сбережений, смещения выборки в сторону бедного населения.

Числовые выражения доходов, расходов и сбережений, которые приводятся в публикациях по результатам этих обследований, соответствуют

сообщениям респондентов и не подвергаются корректировке, исходя из макроэкономических оценок. Как следует из схемы оценки доходов, они очень чувствительны к оценке сбережений. Если члены домохозяйства не желают говорить на эту тему, им не представляется труда указать, что они отсутствуют. А это в свою очередь сразу ведет к занижению доходов домохозяйства. Но даже если респондент и не намерен специально скрывать свои сбережения, ему, возможно, не всегда легко идентифицировать какую-то часть своих денежных средств как сбережения, что также может отражаться на итоговых оценках.

Поскольку респонденты нередко скрывают от интервьюеров реальную картину своих расходов и сбережений, то эти данные не дают полной характеристики объема доходов и сбережений. Так, значения денежных доходов, полученных на основе данных выборочных обследований, в последние годы примерно в 1,5 раза ниже, чем соответствующие макро-оценки, получаемые на основе баланса денежных доходов и расходов. Соответственно не меньшая поправка должна делаться на величины сбережений, полученные из данных бюджетных обследований.

На итоговые результаты этих обследований также влияет смещение выборки в сторону более бедного населения. В настоящее время наиболее богатое население в России проживает в элитных районах, которые не охватываются подобными обследованиями. С учетом добровольности участия домохозяйств в обследовании и закрытости образа жизни состоятельных семей, в бюджетных обследованиях практически не представлены слои населения и с высокими доходами.

Насколько используемая выборка представляет генеральную совокупность сказать крайне сложно, поскольку в массовой статистике, за исключением уровня денежных доходов и расходов, отсутствуют показатели, позволяющие провести подобные сравнения. В этих целях можно было бы использовать различные демографические показатели, однако соответствующая информация для генеральной совокупности имеется только за 1994 г. по результатам ее микро-переписи.

Следует отметить, что при проведении текущих обследований расходов домохозяйств, вряд ли было целесообразно полностью отказываться от сбора информации о доходах, заменяя их получение оценками. Включение нескольких вопросов о доходах населения, например в форме вопросов с закрытыми шкалами, вряд ли бы сильно "испугало" многих респондентов, поскольку наиболее богатые домохозяйства, которые более всего чувствительны к ним, очень редко участвуют в таких в обследованиях.

Несмотря на возможные занижения величины доходов и сбережений в обследованиях расходов домохозяйств, поскольку в них используются одни и те же показатели, а выборки сопоставимы, то это позволяет судить об изменениях в сберегательном поведении населения и влияющих на него факторах.

## 2. Макро-оценки доходов и сбережений из различных источников

В последние несколько лет в экономике страны происходили достаточно драматические изменения, вызванные сначала финансовым кризисом 1998 года, а затем связанные с начавшимся в 1999 году процессом восстановительного роста. Это не могло не отразиться на уровне жизни населения и сберегательном поведении домохозяйств.

Динамика реальных доходов, полученных из различных источников, за последние годы приведена в таблице 1.

Таблица 1

Реальные располагаемые доходы в 1995-2001 гг., в % к предыдущему году\*

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Валовой внутренний продукт	96	97	101	95	105	108	105
Реальные располагаемые доходы	90	99	98	84	84	-	-
Реальные располагаемые денежные доходы	85	101	106	84	86	109	106
Реальные денежные доходы домашних хозяйств			-	84	83	113	111

\* - в этой и последующих таблицах использованы данные публикаций Госкомстата России (1, 2, 4, 7, 8), а также данные Управления уровнем жизни и обследованиями домашних хозяйств Госкомстата России

1996-1997 гг. характеризовались относительно устойчивой динамикой показателей уровня жизни, если основываться на данных о реальных располагаемых доходах, или даже некоторым их улучшением (денежные располагаемые доходы). Разнонаправленная динамика этих показателей в 1996-1997 гг. в основном объясняется достаточно активным погашением задолженности по оплате труда и пенсиям, происходившим в то время.

Материальное положение населения резко ухудшилось в 1998-1999 гг. в результате финансового кризиса и его последствий. В 1998 г. и в 1999 г. реальные располагаемые денежные доходы населения уменьшились на 16% и 14% соответственно, практически те же темпы спада фиксировали и реальные располагаемые доходы.

И только в 2000 году благодаря значительному улучшению ситуации в экономике страны, произошел перелом в негативной динамике доходов населения. В этом году денежные доходы в реальном выражении выросли на 9% и продолжили расти несколько меньшими темпами в 2001 году.

Несмотря на постепенное восстановление уровня доходов, они остаются на крайне низком уровне. Так, в 2001 г. среднедушевые денежные доходы составляли только около 110 USD в месяц. Следует отметить, что абсолют-

ные значения располагаемых доходов и располагаемых денежных доходов достаточно близки, несмотря на различия в их определениях. Например, располагаемые доходы на душу составляли 17,1 тыс. руб. в 1999 г., а среднедушевые денежные доходы – 19,6 тыс. руб. Абсолютные оценки денежных доходов, получаемые на основе выборочных обследований значительно меньше. Так, в 1999 г. денежный доход в расчете на члена домохозяйства составлял лишь 12,1 тыс. руб.

Одна из областей, где наиболее ярко проявляются расхождения в макро- и микро-оценках доходов, это статистика бедности. Данные о доходах на основе балансового метода, которые используются для определения официального уровня бедности, дают, как правило, оценки на 15-20 процентных пунктов меньше, чем данные бюджетных обследований. Так, в 2000 г. на основе балансового метода определения денежных доходов уровень бедности составил 29%, а по данным обследования домашних хозяйств - 49%.

Если на основе выборочных обследований, уровень бедности определяется непосредственно по данным о домохозяйствах, участвующих в них, то на макро-уровне в этих целях используется логнормальное распределение со средним значением, исчисляемым в рамках балансового метода, и дисперсией, получаемой по результатам выборочных обследований.

Наряду с крайне низким средним уровнем денежных доходов наблюдается также очень высокая их дифференциация. Так, соответствующий коэффициент Джини в 1995-2001 гг. варьировался от 38% до 40%.

Крайне низкий уровень доходов подавляющей части населения при очень высоком уровне социально-экономической дифференциации являются наиболее важными факторами, определяющими сберегательное поведение домашних хозяйств в России в настоящее время.

Ограниченные финансовые возможности большинства российских домохозяйств находят отражение в их очень низкой норме сбережений. Ее оценки, полученные на основе разных источников, приведены в таблице 2.

В 1995-2001 гг. сбережения для экономики в целом составляли 19-34% валового внутреннего продукта (ВВП), т.е. для экономики России в последние годы были характерны достаточно высокие значения валовой нормы сбережений. Более того, после некоторого ее уменьшения в результате финансового кризиса в дальнейшем наблюдалась отчетливая тенденция к росту нормы сбережений.

В тоже время при высокой норме сбережений для экономики в целом для сектора домашних хозяйств она остается крайне незначительной, составляя всего несколько процентов в последние годы. В этом отношении Россия представляет достаточно уникальную картину, значительно отличаясь от стран с развитыми рыночными отношениями, где на домашние хозяйства приходятся основные сбережения.

В 1995-1997 гг. норма сбережения, определяемая как отношение валовых сбережений к располагаемым доходам домашних хозяйств, варьировалась от 15% до 20%. Эта оценка нормы сбережений резко снизилась в результате финансового кризиса в 1998 г. до 6% и достигла практически нулевых

значений в следующем году. В дальнейшем произошел ее некоторый рост.

Таблица 2

Оценки нормы сбережений, полученные из разных источников

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
<b>Оценки сбережений на основе СНС</b>							
Валовые сбережения для экономики в целом*, в % к ВВП	27,6	26,7	21,6	19,2	26,9	33,6	32,5
Сбережения для сектора домашних хозяйств*, в % к ВВП	9,5	12,6	9,2	3,5	0,02	1,3	1,2
Отношение сбережений к располагаемому доходу*, в %	16,2	20,4	15,3	6,1	0,04	-	-
<b>Оценки нормы сбережений на основе балансового метода</b>							
Отношение сбережений во вкладах и ценных бумагах, изменения задолженности по кредитам и приобретения недвижимости к располагаемым денежным доходам, в %	5,7	5,3	2,6	2,7	4,5	4,9	4,4
Отношение текущего сбережения к располагаемым денежным доходам, в %	25,3	26,5	26,8	17,4	15,1	15,3	13,6
Скорректированная норма сбережений**, в %	10,5	10,2	9,2	-0,9	5,1	5,8	6,4
<b>Оценки нормы сбережений по данным выборочных обследований</b>							
Прирост сбережений к денежным доходам, в %	-	-	8,6	4,5	4,5	6,1	6,4
Прирост финансовых активов к денежным доходам, в %	-	-	1,7	0,1	0,7	1,6	3,6

\* При оценке сбережений для экономики в целом до 2000 г. и для сектора домашних хозяйств до 1999 г. используются данные из (4, 8), остальные оценки на основе (9)

\*\* данные взяты из работы (6)

Оценки нормы сбережений, полученные на основе баланса денежных доходов и расходов, заметно отличаются от оценок на основе СНС. Норма сбережений, вычисляемая как отношение прироста во вкладах и ценных бумагах, изменения задолженности по кредитам и приобретения недвижимости к располагаемым денежным доходам, была подвержена сравнительно небольшим изменениям в течение периода с 1996 по 2001 г., варьируясь всего в пределах 2 п.п. от 3% до 5%.

Норма сбережений, определяемая как отношение текущего сбережения, включая покупку иностранной валюты и прирост денежной наличности, к располагаемым денежным доходам, уменьшилась с 27% в 1997 году до

14% в 2001 году или на 13 процентных пунктов. Однако в последние годы она оставалась практически неизменной.

Альтернативные оценки нормы сбережений, предполагающие корректировку данных баланса денежных доходов и расходов с учетом продаж валюты населением и вывоза ее рубеж, значительно меньше. Согласно этим оценкам, норма сбережений варьировалась от 10,5% в 1995 г. до 6% в 2001 году, достигнув -1% в год финансового кризиса.

Отличаясь в масштабах, эти оценки свидетельствуют, что в 1998 году произошло заметное уменьшение нормы сбережений, стабилизация на более низком уровне за последующие годы и некоторый рост по мере улучшения материального положения населения.

Подобные тенденции также подтверждаются данными обследований домашних хозяйств. Оценки нормы сбережений как прироста сбережений к денежным доходам дают близкие оценки к скорректированным оценкам на основе балансового метода (с исключением продажи и вывоза валюты). Оценки нормы сбережений как отношение прироста финансовых активов к денежным доходам давали практически нулевые значения в 1998-1999 гг. И только в 2001 г. это значение несколько увеличилось до 4%.

Таким образом, общее снижение уровня жизни в 1998-1999 гг. заметно повлияло на изменение потребительского поведения домашних хозяйств и ограничило его возможности в осуществлении сбережений. Уменьшение нормы сбережений и ее последующая стабилизация сопровождалась также переоценкой привлекательности различных форм сбережений. При этом наиболее важной тенденцией стал рост организованных форм сбережений – увеличение вкладов в банках в национальной и иностранной валюте, приобретение ценных бумаг, и уменьшение значимости их неорганизованных форм.

В то же время процесс формирования сбережений в обществе протекает чрезвычайно неравномерно. Поскольку при переходе от наименее обеспеченных групп домохозяйств к более обеспеченным группам рост доходов опережает рост потребления, это вызывает еще большую дифференциацию в возможностях делать сбережения, чем в уровне доходов. Поэтому подавляющая часть сбережений сейчас сосредоточена в 20% группе домохозяйств с наивысшими доходами. О развитии этих процессов, так же как и о различных факторах дифференциации сберегательного поведения, позволяют судить данные обследований домашних хозяйств.

### **3. Сберегательное поведение различных категорий домохозяйств и влияющие на него факторы**

Некоторые показатели сберегательного поведения домохозяйств, полученные на основе разработки данных их выборочных обследований за 2000 г., приведены в таблице 3.

В 2000 году чуть более 20% домохозяйств указывали, что они в течение обследуемого периода делали сбережения или, иными словами, сознательно

выделяли из своих текущих доходов определенную сумму как сбережения по тем или иным мотивам.

Таблица 3

Показатели сберегательного поведения различных категорий домохозяйств в 2000 году

	Доля домохозяйств, сделавших сбережения, в %	Прирост сбережений к денежным доходам, в %	Прирост финансовых активов к денежным доходам, в %	Распределение прироста сбережений по 20% группам, в %
Все домашние хозяйства	22,1	6,1	1,6	100
Из них: домашние хозяйства, проживающие				
В городской местности	24,7	6,6	1,9	89,8
В сельской местности	15,1	3,8	0,11	10,2
Домашние хозяйства, состоящие из:				
1 человека	21,1	6,8	2,0	10,2
2 человек	23,3	6,9	2,1	26,0
3 человек	23,8	6,1	2,2	27,1
4 человек	21,6	6,1	0,5	27,2
5 и более человек	18,9	4,2	1,3	9,5
Домашние хозяйства по 20% группам*:				
Первые 20% (наименее обеспеченные)	12,1	1,9	- 0,1	1,9
Вторые 20%	15,9	2,4	- 0,1	4,2
Третьи 20%	19,4	3,7	1,2	9,6
Четвертые 20%	24,9	5,3	1,2	20,9
Пятые 20% (наиболее обеспеченные)	33,1	8,9	3,4	63,4

\* - группировка по размеру располагаемых ресурсов

Как видно, далеко не все домохозяйства в России могут в настоящее время делать сбережения. Вместе с тем представляется, что эти цифры несколько занижены, поскольку членам домохозяйства при ответе на соответствующие вопросы достаточно трудно выделить какую-то часть из своих доходов как сбережения.

Городское население было более активно в осуществлении сбережений. Так, в 2000 году среди всех городских домохозяйств каждое четвертое домохозяйство делало сбережения, тогда как в сельской местности эта доля составляла 15% или была в 1,7 раза реже.

Разница в долях домохозяйств различной величины, делавших сбере-

жения, была не столь значительна и варьировалась от 19% - для семей, состоящих из 5 и более человек, до 24% - для семей из 2 и 3 человек. При этом по мере роста числа членов домохозяйств сберегательная активность уменьшается.

Однако наибольший разрыв в сберегательной активности характерен между домохозяйствами разного достатка. Так, среди наиболее обеспеченных домохозяйств (высшие 20% домохозяйств) указывали, что они сберегали денежные средства чуть более 30%, тогда как среди наиболее бедных лишь около 10% или в 3 раза реже. Разрыв в долях домохозяйств, делавших сбережения, между низшей группой и двумя следующими по материальному достатку уже не столь значителен.

Разные финансовые возможности домохозяйств в осуществлении сбережений наиболее наглядно проявляются при рассмотрении той их части располагаемого денежного дохода, которая направляется в сбережения.

В 2000 году домохозяйства указывали как сбережения на 6% от своего дохода. Оценка нормы сбережений, рассчитанной как прирост финансовых активов к доходам, составляет 1,6% или почти в 3,8 раза меньше, чем для прироста сбережений к доходам.

Для прироста сбережений и финансовых активов к доходам для различных категорий домохозяйств характерны те же закономерности, что и для доли домохозяйств, осуществлявших сбережения. Так, прирост сбережений к доходам выше для домохозяйств в городской местности, чем в сельской местности (в 1,7 раза), и для домохозяйств, состоящих из 1-2 человек, по сравнению с домохозяйствами из 5 и более человек (в 1,6 раза).

Подобно доле домохозяйств, делавших сбережения, норма сбережений в наибольшей степени варьируется по группам различного материального достатка. В 2000 году отношение прироста сбережений к денежным доходам составляло 8,9% в группе наиболее обеспеченных домохозяйств и превышало в 4,7 раза соответствующий показатель для наименее обеспеченных домохозяйств. Самые бедные домохозяйства могли сберегать только 2% от своего денежного дохода при крайне низкой величине абсолютных сбережений.

В значительной большей степени осуществляли расходы за счет привлеченных средств и ранее сделанных сбережений домохозяйства в сельской местности. Для этих домохозяйств характерен практически нулевой прирост финансовых активов и соответственно практически нулевое значение соответствующей нормы сбережений. Во многом это связано с тем, что в сельской местности заметно выше доля бедных домохозяйств, чем среди городских. В то же время для домохозяйств, проживающих в городской местности, прирост финансовых активов составлял 2% от текущих денежных доходов.

Прирост финансовых активов заметно ниже их сбережений для всех домохозяйств независимо от их размера, поскольку все они используют ранее накопленные сбережения, ссуды и кредиты. Однако самый большой разрыв характерен для семей из 4 человек, которые в наибольшей степени привлекают к финансированию текущих доходов ранее накопленные сбережения и привлеченные средства. Поэтому для данной группы наблюдает-

ся наименьший прирост финансовых активов по сравнению с текущими доходами. Как правило, это домохозяйства с 2 детьми, у которых в условиях ограниченных текущих доходов, имеется достаточно широкий круг первоочередных потребностей и, прежде всего, связанных с уходом за детьми и их обучением, которые не могут быть отложены на более позднее время. Но в любом случае, как и для сельских домохозяйств, так и для домохозяйств из 4 и более человек норма сбережений, оцениваемая как отношение прироста сбережений к доходам, остается положительной.

В наибольшей степени прирост финансовых активов варьируется в зависимости от материального положения домохозяйств. При этом для двух низших групп материального достатка в 2000 году наблюдались отрицательные значения прироста финансовых активов, т.е. для этих двух групп домохозяйств фактически было характерно десберегательное поведение.

Хотя нужно отметить, что в 2000 году норма сбережений в этих двух группах, оцениваемая как отношение прироста сбережений к доходам, была практически нулевой. Другими словами, в двух низших группах если какая-то часть доходов шла в сбережения, то чуть большая часть средств одновременно привлекалась для финансирования текущих расходов.

В третьей, четвертой и пятой квинтильных группах прирост финансовых активов был положительный. Поэтому только для этих групп можно говорить, что им было свойственно формирование сбережений: на которые в 3 и 4 группах шло 1,2% их денежных доходов, а для наиболее обеспеченной группы домохозяйств прирост финансовых активов составлял 3,4% денежных доходов или был в 2,6 раза меньше чем прирост сбережений в доходах. Эта группа также достаточно активно привлекает для финансирования своих текущих расходов ранее сделанные сбережения, ссуды и кредиты.

Таким образом, между склонностью домохозяйств к сбережениям и уровнем их среднедушевого дохода имеется сильная прямая связь, т.е. чем выше уровень доходов домохозяйства, тем больше возможностей для осуществления сбережений.

Отсутствие возможностей осуществления сбережений у наиболее бедных домохозяйств приводит к тому, что в настоящее время подавляющая часть сбережений сосредоточена у наиболее богатых домохозяйств. Так, в 2000 году на 20% наиболее обеспеченных домохозяйств приходилось 63% от общего объема прироста сбережений, а на 20% наиболее бедного населения - лишь 2% или 33,4 раза меньше. При этом доля бедных домохозяйств, которые осуществляли сбережения, была только в 2,7 раза меньше, чем соответствующая доля наиболее обеспеченных домохозяйств.

На две высшие группы домохозяйств вместе приходится 84% всех сбережений. Поэтому формирование сбережений в настоящее время в России - это привилегия только наиболее обеспеченной части населения или групп с доходами выше среднего уровня.

На домашние хозяйства, проживающие в городской местности, приходилось в 2000 г. 90% от всех сбережений, а на сельские домашние хозяйства только 10%.

Основная часть сбережений также сосредоточена в домохозяйствах, состоящих из 2-4 человек. На каждое такое домохозяйство приходится 26-27% от общих сбережений. На домохозяйства из 1 человека и из 5 и более человек приходится только по 10% от общего объема сбережений.

Как видно, общий объем сбережений распределен неравномерно не только в зависимости от их дохода, но и других социально-экономических характеристик.

#### 4. Динамика сберегательного поведения домохозяйств в последние годы

Поскольку главным фактором, определяющим сберегательные намерения и размер сбережений домохозяйств, является уровень их материального благополучия, в дальнейшем анализе мы ограничимся этим разрезом.

В таблице 4 приведены данные, характеризующие сберегательную активность домохозяйств различного материального достатка в 1997-2001 гг.

Таблица 4

Доля домохозяйств, делавших сбережения, в % от всех домохозяйств соответствующей группы

	1997	1998	1999	2000	2001
Доля домохозяйств, делавших сбережений	20,3	17,9	20,2	22,1	29,8
Из них:					
Первые 20% (наименее обеспеченные)	10,2	9,0	11,6	12,1	18,9
Вторые 20%	12,8	12,2	14,6	15,9	22,8
Третьи 20%	17,0	15,1	17,5	19,4	30,0
Четвертые 20%	23,9	21,2	23,5	24,9	34,8
Пятые 20% (наиболее обеспеченные)	32,4	27,2	29,3	33,1	39,4

Как видно из приведенных данных, в целом доля домохозяйств, которые делали сбережения, оставалась на протяжении последних лет достаточно устойчивой, за исключением последнего года, когда наблюдался ее значительный рост.

В 1997 году в среднем 20% домохозяйств делали сбережения в течение квартала. В 1998 году в результате финансового кризиса и значительного ухудшения материального положения населения эта доля сократилась незначительно до 18% или на 2,4 процентных пункта. Однако в 1999 году эта доля вновь увеличивается на 2,3 процентных пункта, несмотря на продолжающееся общее снижение доходов населения, и достигает докризисных значений.

Рост числа домохозяйств, делавших сбережения, по-видимому, прежде

всего, следует объяснять формированием так называемых предупредительных сбережений, когда в условиях возросшей неопределенности и рисков возможной потери заработков и работы часть домохозяйств даже в условиях меньших доходов, тем не менее старалась более активно делать сбережения. Отчасти это было связано и с начавшимся во второй половине 1999 года ростом реальных доходов населения, продолжившимся в 2000 году, когда доля домохозяйств, которые смогли формировать сбережения, выросла до 22% от всех домохозяйств.

Довольно значительный рост доли домохозяйств, осуществлявших сбережений, произошел в 2001 году - на 8 процентных пунктов, что может свидетельствовать о начале качественных позитивных сдвигов в сберегательных намерениях населения в условиях продолжающегося за 2 последние годы роста доходов и значительно улучшившейся социальной ситуации в обществе.

Наряду с устойчивой общей долей домохозяйств, делавших сбережения в течение 1997-2000 гг., эти показатели также довольно постоянны по всем группам домохозяйств с различными материальными достатками.

Для наименее обеспеченных домохозяйств эти доли варьировались от 9% в 1998 году до 12% в 2000 году, а для наиболее обеспеченных - от 27% в 1998 году до 33% в 2000 году соответственно. В наибольшей степени пытались делать сбережения в 1999 году домохозяйства трех нижних квантилей, которые по доле делавших сбережения даже превысили докризисные значения. По-видимому, в сберегательном поведении этих домохозяйств в наибольшей степени преобладали мотивы к предупредительным сбережениям. Для двух наиболее обеспеченных групп домохозяйств эти доли были меньше, чем в 1997 году. И только в 2000 году с начавшимся ростом реальных доходов доли соответствующих домохозяйств, делавших сбережения, превысили значения, характерные для 1997 года.

В 2001 году значительный рост домохозяйств, осуществлявших сбережения, произошел во всех группах материального достатка, что свидетельствует о позитивных сдвигах в сберегательных намерениях населения в целом.

Данные о приросте сбережений и приросте финансовых активов к денежным доходам для домохозяйств различного материального достатка в 1997-2001 гг. приведены в таблице 5.

Наибольшие значения прироста сбережений к доходам (8,6%) были характерны для 1997 года, а прироста финансовых активов к доходам (3,6%) - для 2001 года. Эти показатели резко снизились в результате финансового кризиса 1998 года до 4,5% и 0,1% соответственно. Однако даже в год финансового кризиса норма сбережений, согласно этим оценкам, оставалась положительной для всех домохозяйств в целом.

В 1999 году прирост сбережений к доходам остался на прежнем уровне, а прирост финансовых активов даже несколько увеличился, поскольку в условиях снижения реальных доходов домохозяйства были вынуждены ограничить привлечение ссуд и кредитов для финансирования текущих расходов.

Таблица 5

Прирост сбережений и прирост финансовых активов к доходам для домохозяйств различного материального достатка в 1997-2001 гг., в %

	1997	1998	1999	2000	2001
Прирост сбережений к доходам для всех домохозяйств	8,6	4,5	4,5	6,1	6,4
Из них					
Первые 20% (наименее обеспеченные)	5,2	2,4	2,0	1,9	3,6
Вторые 20%	3,6	2,6	2,2	2,4	3,3
Третьи 20%	5,0	2,5	2,6	3,7	3,8
Четвертые 20%	8,7	3,7	4,5	5,3	5,5
Пятые 20% (наиболее обеспеченные)	11,4	6,5	6,1	8,9	9,0
Прирост финансовых активов к доходам для всех домохозяйств	1,7	0,1	0,7	1,6	3,6
Из них					
Первые 20% (наименее обеспеченные)	-11,2	-9,5	-5,1	-0,1	-4,5
Вторые 20%	-2,9	-2,2	-1,4	-0,1	0,5
Третьи 20%	-1,6	-0,8	0,2	1,2	1,1
Четвертые 20%	2,7	0,13	1,6	1,2	3,0
Пятые 20% (наиболее обеспеченные)	4,9	2,3	1,8	3,4	6,6

С началом роста реальных доходов в 2000 году также происходит увеличение этих показателей - прирост сбережений к доходам превосходит значения, характерные для 1998 года, а прирост финансовых активов - уровень 1997 года. При этом происходит уменьшение разрыва между ними, что свидетельствует об уменьшении значимости ранее накопленных и заемных средств в финансировании текущих расходов.

С ростом реальных доходов в 2001 году происходит дальнейшее увеличение этих показателей, причем прирост финансовых активов впервые за все эти годы наиболее близко приближается к приросту сбережений в доходах, что свидетельствует о том, что у домохозяйств отпадает необходимость в активном использовании привлеченных и ранее накопленных средств.

Подобно доле домохозяйств, делавших сбережения, оценки нормы сбережений сильно варьируются по группам различного материального достатка.

В 1997 году наиболее обеспеченная группа могла сберегать 11% своего дохода. В результате кризиса в 1998 году и в 1999 году соответствующие показатели для этой группы падают до 6,5% и 6,1% или почти в 2 раза.

И только в 2000 и 2001 годах прирост сбережений в доходах превосходит значения, характерные для 1998 года, хотя эти значения и остаются ни-

же, наблюдавшихся в 1997 году.

Аналогичные тенденции были характерны и для прироста финансовых активов к доходам, хотя они росли более быстрыми темпами в последние два года.

Несмотря на попытки наиболее бедных домохозяйств делать сбережения после финансового кризиса, их материальные возможности оставались крайне ограниченными, что и отражалось на очень низкой норме сбережений. Для этих групп домохозяйств она варьировалась после 1997 года в диапазоне 1,9-2,4%, только в 2001 году заметно, увеличившись по сравнению с предыдущим годом. При этом следует отметить, что в 1998-2000 гг. происходит относительное улучшение прироста финансовых активов к доходам с -9,5% до -0,05% в этой группе. Уменьшая сбережения, они одновременно сокращали привлечение ссуд и кредитов, а также ранее накопленных сбережений. Наиболее бедные домохозяйства были вынуждены ограничивать привлечение заемных средств, чтобы в дальнейшем иметь возможность рассчитаться со своими долгами. В результате прирост финансовых активов для этой группы приблизился практически к нулевому значению в 2000 году.

Однако в 2001 г. произошло изменение в этой тенденции. В условиях возросшего уровня доходов наиболее бедные домохозяйства вновь активнее стали использовать привлеченные средства и накопленные ранее сбережения, чтобы повысить свой крайне низкий уровень потребления товаров и услуг.

Для второй квинтильной группы на протяжении всех последних лет наблюдалось сокращение отрицательного прироста финансовых активов - с -2,9% в 1997 году до -0,07% в 2000 г., а в 2001 году он впервые стал положительным.

Как видно из этих данных, для значительной части домохозяйств на протяжении последних лет было характерно десберегательное поведение, иными словами они не сберегали, а постоянно жили в долг или за счет ранее сделанных сбережений. В 1997-1998 годах это было характерно для трех низших групп материального достатка, в 1999-2000 годах две низшие группы в целом демонстрировали десберегательное поведение. В этих двух группах, если какая-то часть доходов сберегалась, то чуть большая средств одновременно привлекалась для финансирования текущих расходов. Хотя следует отметить, что в 2000 году и в первой и во второй группе прирост финансовых активов был практически нулевым.

Для третьей группы в 1997 в целом было характерно десберегательное поведение, в 1998-1999 гг. она балансирует на грани десберегательного поведения и только в 2000 г. приближается по доле прироста финансовых активов к доходам к четвертой группе.

И только в четвертой и пятой квинтильных группах прирост финансовых активов был положительным на протяжении всех последних лет. Поэтому только эти группы фактически формировали сбережения, хотя между ними наблюдался значительный разрыв в долях доходов, которые сберегались - от 0% до 3% для четвертой группы и от 1 до 7% для пятой группы.

У наиболее обеспеченной группы домохозяйств прирост финансовых активов в доходах также заметно превышал прирост сбережений в доходах, т.е. эта группа активно привлекала для финансирования своих текущих расходов ранее сделанные сбережения, ссуды и кредиты. Как видно, за все эти годы по всем показателям эта группа значительно превосходила все другие группы домохозяйств.

Все последние годы отмечался крайне высокий уровень дифференциации сбережений. В настоящее время подавляющая часть сбережений сосредоточена у наиболее богатых групп населения.

В 2001 году на 20% наиболее обеспеченных домохозяйств приходилось 62% от общего объема сбережений, тогда как 20% наиболее бедного населения - лишь 3 процента. А на две высшие группы вместе приходится 82% всех сбережений.

В 1997-2000 годах доля сбережений, приходящихся на высшие 20% домохозяйств, варьировалась от 59% до 63%. Несмотря на рост доли беднейших домохозяйств, пытающихся делать сбережения в последние годы, их удельный вес в общей сумме сбережений не превышал 3%, вследствие ограниченных финансовых возможностей этой группы.

Как видно, наибольший уровень дифференциации сбережений был характерен для 2000 года - первого года роста реальных доходов после финансового кризиса. Столь высокий уровень дифференциации сбережений, очевидно, является фактором, который будет способствовать сохранению высокого уровня дифференциации по доходам в ближайшее время.

## 5. Заключение

Проведенный анализ позволяет сделать следующие основные выводы, характеризующие сберегательное поведение домохозяйств в России.

1. В последние годы в сберегательном поведении домохозяйств происходили значительные изменения, связанные с финансовым кризисом 1998 года и его последствиями. После уменьшения доли сбережений в доходах в результате финансового кризиса в дальнейшем наблюдались ее стабилизация и рост в 2001 году, хотя эти значения остаются низкими.

2. Процесс формирования сбережений в обществе характеризуется высокой степенью неоднородности. Главным фактором, определяющим сберегательное поведение домохозяйств, является уровень их денежных доходов; в меньшей степени оно варьируется в зависимости от места проживания и размера домохозяйства.

3. Лишь меньшая часть домашних хозяйств делала сбережения в последние годы и эта доля домохозяйств была достаточно устойчивой в течение 1997-2000 гг. Существенный рост в доле домохозяйств, осуществлявших сбережения, произошел только в 2001 году, что может свидетельствовать о произошедших позитивных сдвигах в их сберегательных намерениях.

4. Для значительной части домохозяйств на протяжении последних лет было характерно десберегательное поведение. Возможности делать сбере-

жения имелись практически только у обеспеченных домохозяйств (четвертая и пятая квинтильные группы), у наименее обеспеченных домохозяйств они фактически отсутствовали. Лишь в 2001 г. такое поведение стало свойственно только наименее обеспеченной группе.

Однако эти данные, по-видимому, несколько завышают размеры домохозяйств, которым было свойственно дэсберегательное поведение, учитывая смещенный характер этих оценок доходов и сбережений.

5. Степень дифференциации по уровню имеющихся сбережений значительно выше, чем по уровню доходов; коэффициент фондов для прироста сбережений составил в 2000 году 85 раз. Основной объем сбережений приходится на наиболее обеспеченных 20% домохозяйств (62% от всех сбережений), на низшие 20% только 3% сбережений.

6. Городские домохозяйства более активны в части осуществления сбережений, чем сельские домохозяйства. Для городских домохозяйств также характерны большие значения доли сбережений в доходах.

Домохозяйства разной величины примерно в равной степени стараются осуществлять сбережения. Однако доля сбережений в доходах заметно снижается по мере увеличения числа членов домохозяйства. Основной объем сбережений приходится на домохозяйства, состоящие из 2-4 членов.

7. Одними из важнейших мотивов для формирования сбережений, в особенности, для наименее обеспеченных домохозяйств являются предупредительные мотивы.

Как следует из проведенного анализа, одна из основных проблем изучения сберегательного поведения домохозяйств в России заключается в отсутствии подробной и достаточно надежной информации об их доходах и сбережениях, в частности, о распределении потоков сбережений между различными финансовыми инструментами.

Необходимы значительные изменения в существующей практике изучения доходов и сбережения в сторону приближения ее к общепринятым стандартам в этой области. В качестве таких направлений можно выделить следующие.

1. При макро-характеристике этих процессов следует переходить на более широкое использование данных о доходах и сбережениях на основе СНС. При этом нужно более подробно и оперативно публиковать соответствующие результаты.

2. Необходимо организовать специальные выборочные обследования, посвященные изучению доходов населения, проведение которых является общей практикой в странах с развитой рыночной экономикой. При их проведении было бы целесообразно предусмотреть и получение информации о различных финансовых и нефинансовых активах домохозяйств, которая в настоящее время также отсутствует в России.

Эти два источника должны стать основными источниками о доходах и сбережениях домохозяйств. При их наличии можно будет отказаться от использования данных о доходах и сбережениях, получаемых в рамках баланса денежных доходов и расходов, определения которых методологически не

согласованы с СНС.

3. При проведении текущих обследований расходов домохозяйств, представляется целесообразным включить в них несколько вопросов о доходах респондентов. Это позволило бы иметь оценки сбережений как разности между располагаемыми доходами и расходами на потребление, которые являются наиболее адекватными оценками сберегательного поведения домохозяйств на основе микро-данных.

4. Как текущие, так и будущие обследования должны быть открыты в части исходной информации для всех заинтересованных пользователей, что является общей практикой во многих странах. Подобный шаг был бы реальным действием в части обеспечения большей информационной открытости статистической информации как одного из важнейших направлений совершенствования статистической деятельности в России, о чем много говорится в последнее время.

### **Литература.**

1. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2000 году (по итогам выборочного обследования домашних хозяйств). Госкомстат России. - М., 2001.
2. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 1999 году (по итогам выборочного обследования домашних хозяйств). Госкомстат России. - М., 2000.
3. Иванов Ю.Н., Хоменко Т.А. Проблемы и методы статистики сбережения населения в соответствии с концепциями СНС // Экономический журнал ВШЭ. 1998. 2. № 4. С. 508–514.
4. Национальные счета в России в 1993-2000 годах. Статистический сборник. 2001, Госкомстат России. - М., 2001.
5. Николаенко С.А. Личные сбережения населения // Экономический журнал ВШЭ. 1998. 2. № 4. С. 500–507.
6. Обзор экономики России. Основные тенденции развития. 2002 г. II. - М., 2002.
7. Социальное положение и уровень жизни населения России. Статистический сборник. 2001, Госкомстат России. - М., 2001.
8. Статистический ежегодник. 2001, Госкомстат России. - М., 2001.
9. Ясин Е.Г. Перспективы российской экономики. Проблемы и факторы роста. - М., 2002.