

Рецензия на выступления участников конференции «Россия и Евразия в эпоху после финансового кризиса». Секция: «Евразийство: прошлое и современность»

Пекин 27-28 августа 2011 года

Попов Андрей Алексеевич
(Россия, МГУ имени М.В.Ломоносова)

На заседании секции, в соответствии с программой конференции, были заслушаны и обсуждены 5 докладов:

1. Резонанс евразийства на Дальнем Востоке.

Wu Yuxing (Китай).

2. Евразийство как альтернатива: интеллектуальное осмысление лингвистом Н.С.Трубецким Советского Союза и нацистской Германии. Saito Shohei (Япония).

3. «Анархия» против «азиатской угрозы»: «желтая опасность» к критике Дж.Мадзини М.А.Бакуниным.

Yamamoto Kenso (Япония).

4. Пекин нам друг, но Токио дороже: судьба Южных Курил и евразийская геополитика.

Paul Richardson (Великобритания).

Помимо этого на заседании был сделан и «внеплановый» доклад о причинах распада СССР.

Работа секции была открыта выступлением Wu Yuxing «Резонанс евразийства на Дальнем Востоке». В центре внимания докладчика - малоизученная тема развития евразийских идей на Дальнем Востоке в работах русских эмигрантов, в частности – в трудах русского историка, философа, писателя Всеволода Никаноровича Иванова (1888 – 1971),

эмигрировавшего в 1922 году в Китай. В качестве главного предмета своего исследования Wu Yuxing рассматривает изданный в 1926 году в Харбине труд В.Н.Иванова «Мы. Культурно-исторические основы русской государственности». Выйдя в свет, книга сразу вызвала самый широкий резонанс: в печати появилась масса разных, подчас противоположных отзывов. В качестве примера можно указать на негативную реакцию А.Ремизова, и на развернутый отзыв П.Бицилли, опубликованный в «Современных записках» в Париже.

Несомненным достоинством выступления Wu Yuxing является обстоятельное изложение основополагающих моментов учения В.Н.Иванова с привлечением обширных фрагментов первоисточников, малоизвестных среди исследователей его теоретического наследия. Особое внимание докладчик уделил специфике взглядов В.Н.Иванова на исторический процесс, а также смог убедительно обосновать тезис о том, что они, по своей сути, не соответствовали общепринятой доктрине классического евразийства. Можно констатировать, что историческая концепция В.Н.Иванова противоречила исторической концепции евразийцев, жившим в Западной Европе. Какие причины могли повлиять на характер этих различий?

С моей точки зрения, объяснить этот факт можно тем, что В.Н.Иванову, «изнутри» знавшему специфические особенности восточного уклада жизни и восточной ментальности, не была свойственна их идеализация. Скорее наоборот - В.Н.Иванов смог тонко подметить различия в характере русского и китайского народов. Так, он писал, что жители Китая – в отличие от русских - значительно более трудолюбивы.

В своем выступлении докладчик продемонстрировала обстоятельное знание современных российских исследований о В.Н.Иванове. Целый ряд содержащихся в них тезисов подвергается конструктивной критике. Общий вывод выступления Wu Yuxing о том, что неверно оценивать взгляды В.Н.Иванова как евразийские, следует считать обоснованным.

Wu Yuxing показала умение аргументировано формулировать выводы. Доклад свидетельствует, что его автор долго и обстоятельно занимается исследованием евразийства и, безусловно, является одним из лучших специалистов по данной теме.

«Евразийство как альтернатива: интеллектуальное осмысление лингвистом Н.С.Трубецким Советского Союза и нацистской Германии».

Тема этого доклада Saito Shohei, безусловно, актуальна и интересна любому исследователю истории евразийства. Докладчик сосредотачивает свое внимание на анализе отдельных проблем в теоретическом наследии известного русского мыслителя - Н.С.Трубецкого, особо обращаясь к его лингвистической составляющей. В своем внимании к проблемам сравнительного языкознания евразийцы (и в первую очередь Н.С.Трубецкой) следовали той традиции, начало которой было положено славянофилами (А.С.Хомяковым, К.С.Аксаковым). Но, в отличие от последних, подчеркивавших приоритетность единства славянского элемента, Н.С.Трубецкой в своих работах особенно выделял историческую значимость туранского элемента в русской культуре. Славянство же представлялось ему не как культурная, а лишь как языковая общность.

Находясь в эмиграции, Н.С.Трубецкой внимательно отслеживал и анализировал процессы, происходившие в Отечестве, ставшем Советским Союзом. Он отмечал, что в национальной политике, которую проводил СССР, заметен отказ от политики русификации тех народов, которые населяли его территорию.

В докладе Saito Shohei серьезному анализу были подвергнуты взгляды Н.С.Трубецкого на события, развивавшиеся в Советском Союзе и в нацистской Германии. Сама постановка вопроса, сближающего эти две страны, является нетривиальной и уже поэтому – актуальной. И что характерно: сама возможность такого сближения и параллельного

рассмотрения отличает, в первую очередь, не российских, а зарубежных исследователей.

В докладе использованы источники, многие из которых являются труднодоступными для специалистов. Автор показал умение рассматривать очень сложные исторические события на примере имевших место быть в середине XX века в Европе не только с традиционной для исторической науки фактуальной стороны, но и с философско-теоретической и лингвистической точек зрения.

Органическое единство с теоретическим докладом составило приложение к нему: автор исключительно удачно использовал графическое изображение трех типов национально эволюционной идеи.

Yamamoto Kenso: «Анархия» против «азиатской угрозы»: «желтая опасность» к критике Дж.Мадзини М.А.Бакуниным».

Доклад посвящен анализу взглядов известного русского политического деятеля М.А.Бакунина. и итальянского революционера Дж.Мадзини. Другим вопросом, который рассматривается в докладе, является тема «желтой опасности» во взглядах этих идеологов революционной мысли.

Предпосылкой появления термина «желтая опасность» во второй половине девятнадцатого века докладчик считает реакцию немецкого кайзера Вильгельма II на такие исторические события, как китайско-японскую война и Ихэтуанское восстание. Чтобы связать тему «желтой опасности» с Бакуниным в докладе имеется ссылка на его работу «Политическая теология Дж.Мадзини и Интернационал», где идеолог анархизма предпринял попытку предсказать те события, которые произойдут в ближайшее время. Такими событиями являлись: увеличение азиатского населения в Европе и военная победа Японии над Россией. Рассматривать этот прогноз исторических событий, с моей точки зрения, в качестве «теории желтой опасности» нет никаких оснований.

В заключительной части доклада автор также приходит к отрицанию связи между взглядами Бакунина и теорией «желтой опасности». Таким образом, докладчик первоначально выстраивает проблему, а затем сам последовательно и аргументировано развенчивает ее существование.

Использовать такой сложный прием в научном докладе автору помогло прекрасное владение русским языком. Возможно, сказалось и личностное влияние М.А.Бакунина на Yamamoto Kenso. Как известно, М.А.Бакунин был человеком весьма склонным к мистификациям.

Научное значение доклада заключается в рассмотрении отношений между М.А.Бакуниным и Дж.Мадзини. Докладчик объективно раскрыл противоречия во взглядах М.А.Бакунина и Дж.Мадзини. Основа этих противоречий заключалась в отношении к религии. Если Бакунин был последовательным сторонником атеистического мировоззрения, то для Дж.Мадзини характерно лояльное отношение к вопросам веры.

В своих работах итальянский революционер отвергал атеистическое толкование социализма. Отношение к религии было тем камнем преткновения, который разделял воззрения этих видных революционеров. Отношение к вере предопределяло также и особенности их политических взглядов. Религиозность Дж.Мадзини, по мнению М.А.Бакунина, не позволила ему увидеть подлинный смысл Парижской коммуны.

Доклад существенно дополняет наше знание об отношениях крупнейшего идеолога анархизма М.А.Бакунина с зарубежными революционными деятелями.

Автор использовал многочисленные иностранные источники. Хотелось бы еще раз обратить внимание на прекрасное владение русским языком, на котором написан и был прочитан доклад.

Paul Richardson: «Пекин нам друг, но Токио дороже: судьба Южных Курил и евразийская геополитика».

Докладчик затронул в своем докладе наиболее сложный вопрос во взаимоотношениях между Японией и Россией – это вопрос об островах, расположенных в районе Южных Курил. Эта территориальная проблема имеет свою весьма длительную историческую и политическую судьбу.

Основное внимание в докладе посвящено анализу воззрений современного российского общественного деятеля А.Дугина. Он является одним из немногих российских общественных деятелей, который постоянно заявляет о своих евразийских воззрениях. Именно позиционирование А.Дугина как продолжателя евразийского учения, а также целый ряд его радикальных националистических высказываний, по видимому, привлекло к нему внимание докладчика.

А.Дугин, по моему мнению, является продолжателем того течения левого евразийства, которое привело в конце 20-х годов двадцатого века к расколу этого движения. Дальнейшее развитие этой тенденции в евразийстве было предсказано Н.Бердяевым. Так отступление евразийства от своей культурологической основы должно было, по словам Н.Бердяева, обнажить его националистическую направленность, которая в дальнейшем могла «обернуться русским фашизмом». Следует обратить внимание еще на одну особенность евразийства, отмеченную Н.Бердяевым. А именно: евразийство является, в первую очередь, эмоциональной, а не интеллектуальной реакцией на русскую революцию 1917 года.

В своих многочисленных работах А.Дугин особое внимание уделяет политическим вопросам. В названиях его работ особенно часто встречается такой термин, как геополитика. Вне сомнений он претендует на место главного российского специалиста в этой области знаний.

Заметно стремление А.Дугина обосновать теоретическую основу своих политических воззрений. Он постоянно цитирует наиболее известных классиков политической мысли, хотя это не спасает содержание его работ, где заметна идейная эклектика и крайняя тенденциозность.

А.Дугин своими сочинениями намеренно создает атмосферу «осажденной крепости», где России со всех сторон угрожают атлантисты, да и внутри страны его окружают одни враги.

Автор доклада с той задачей, которая была им поставлена - успешно справился. Он вполне адекватно познакомил участников конференции с взглядами А.Дугина.

В последнем докладе, который был сделан на заседании секции, затрагивалась тема, связанная с анализом причин, вызвавших развал Советского Союза.

В докладе было больше риторических вопросов, чем предложено готовых ответов на них, что вполне естественно, учитывая ограниченные рамки доклада и глобальный характер рассматриваемого вопроса.

Особый интерес у докладчика вызывает вопрос, связанный с тем, что советский народ не защищал завоевания социалистического строя и очень пассивно воспринял это событие.

Единственный ответ, который не вызывает сомнений у докладчика заключается в том главным виновником распада Советского Союза был М.С.Горбачев, который «продал социализм».

Распад Советского Союза был вызван сложными процессами в сфере экономики и идеологии. Безусловно, были объективные обстоятельства, которые вызвали этот распад. Само начало перестройки в середине 80-х прошлого века являлось вынужденной и обусловленной мерой. Если бы М.С.Горбачев мог управлять страной так, как это делали Л.И.Брежнев и другие генеральные секретари ЦК КПСС, то о никакой перестройке мы бы не слышали и сейчас.

По вопросу о главном виновнике развала СССР – М.С.Горбачеве. Нельзя преувеличивать роль отдельной личности в истории. Преуменьшать эту роль также неразумно. Нет правителя, который мог бы радикально изменить общественный строй в такой период исторического развития, когда

большая часть общества была удовлетворена своим экономическим положением. Трудно представить себе такую «историческую картину», когда президент США «продает американский капитализм», а все американское общество безучастно созерцает эту сделку.

Распад СССР – это сложный, во многом, закономерный результат исторического развития страны, где не были решены самые насущные экономические и политические вопросы современности. Идеология, которая долго давала народу надежду на «светлое будущее» и тем самым удерживала его, также находилась в глубоком кризисе.

Начиная с 1917 года, не было предложено такой модели «советского социализма», которая бы устраивала все слои общества. Сталинская модель также не была исключением. Интересно, что эта модель не устраивала в первую очередь партийное руководство СССР, которое в 1956 году отреклось от своего «вождя и учителя».

Решающий шаг к распаду СССР, сделанный тогда М.С.Горбачевым заключается в том, что он сумел устранить страх из сознания не только простого народа, но и региональных элит. С его приходом все советское общество пришло в движение. И направление этого движение уже не могли контролировать ни генеральный секретарь, ни КГБ, ни армия и т.д.

Недавние события 80-90-х годов прошлого века показали, что Советский Союз мог пасть только под влиянием имманентных (внутренних) процессов внутри страны. Внешнее воздействие делало советский строй только более крепким и более устойчивым.

Можно предложить будущим организаторам подобных конференций организовать отдельную секцию, где разного рода специалисты могли бы иметь возможность рассмотреть вопросы, посвященные распаду СССР.

В заключении своей рецензии хотелось бы отметить, что выступления участников конференции «Россия и Евразия в эпоху после финансового

кризиса» отличались актуальностью своей проблематики, нетривиальностью исследовательских задач и способов их решения, глубиной анализа первоисточников и содержательностью выводов. Особо следует подчеркнуть теоретическую ценность взгляда на проблему евразийства представителей именно восточного региона, - взгляда с другого, противоположного европоцентризму, полюса дилеммы Запад – Восток. Отличная от европейской «система отсчета», как это наглядно проявилось в ходе конференции, дает возможность по-новому взглянуть на ставшие уже традиционными для проблематики евразийства вопросы, дать оригинальную оценку как современным тенденциям социально-политического развития России, так и до сих пор дискуссионным моментам исторической ретроспективы.

Прошедшая конференция – прекрасный пример сотрудничества и конструктивного диалога разных культур - двух цивилизаций - Востока и Запада.