

II. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ НИКОЛАЕВСКОЙ ОБЛАСТИ (1989-2006)

1. 1989-1991 гг. НИКОЛАЕВСКАЯ ОБЛАСТЬ В ПОЗДНЕПЕРЕСТРОЕЧНЫЙ ПЕРИОД

1.1. Выборы 1990 г.

Изменения в общественно-политической жизни страны не могли не сказаться на расстановке политических сил в Николаевской области (см. раздел IV). Была образована постоянная комиссия по гласности, средствам массовой информации и связям с общественностью¹⁹. Двадцать восьмого сентября 1990 г. было решено открыть независимый от центрального и республиканского телевидения «7 канал» для повышения уровня информированности населения, объективного отражения происходящих перемен, а также повышения общей культуры населения.

Для учета общественного мнения при выработке и принятии решений областной и городской советы решили создать постоянно действующую рабочую группу по проведению социальных исследований. Ее основной целью было изучение мнения отдельных слоев населения по проблемам, выдвигаемым областным и городским советами, а также выработка научно обоснованных рекомендаций. Предполагалось, что в год будет проводиться не менее 12 исследований. Для осуществления контроля над их качеством из представителей комиссий была сформирована объединенная постоянно действующая депутатская группа социальных исследований (ДГСИ) в составе

Гаркуши А.Н. — депутата облсовета,
Борецкого Т.И. — депутата облсовета,
Толстых А.Б. — депутата областного и городского советов,
Королева В.А. — депутата горсовета,
Мальцева С.М. — депутата горсовета,
Яковенко В.С. — депутата горсовета.

Основываясь на принципах демократии, многопартийности и плюрализма, комиссия также признала необходимым предоставить возможность различным политическим партиям и общественным силам объяснить свои позиции. Николаев-

¹⁹ Решения постоянной комиссии по гласности, средствам массовой информации и связям с общественностью // Николаевский областной государственный архив, ф. Р-992, оп. 12, д. 4776 а. 28 сентября 1990 г. — 1 апреля 1992 г.

скому областному комитету по телевидению и радиовещанию комиссия рекомендовала рассмотреть вопрос о предоставлении фиксированного эфирного времени различным партиям и движениям области. Кроме того, было принято решение об освещении работы сессий облсовета по телевидению и радио, а также об открытии в центре Николаева (на базе школы №5) украинской гимназии.

Четвертого марта 1990 г. были проведены выборы в Верховный Совет УССР. В тот день депутат был избран лишь в одном из одиннадцати избирательных округов Николаевской области. Им стал заведующий социально-экономическим отделом ЦК КПУ, член КПСС А.И.Савченко (Вознесенский округ №286), за которого проголосовали 44157 избирателей (56,4%). В остальных округах согласно закону УССР «О выборах народных депутатов УССР» на 15 марта 1990 г. было назначено повторное голосование по двум кандидатам в депутаты, получившим в первом туре наибольшее число голосов. Результаты второго тура представлены в таблице²⁰.

Избирательный округ	Победитель	Результаты голосования	
		«за»	«против»
Ленинский №282	Виноградский М.П., начальник ОВД Ленинского райисполкома, член КПСС	25714	28011
Заводский №283	Мороз А.В., начальник юридического бюро завода «Кристалл», член КПСС	34455	19908
Корабельный №284	Кинах А.К., начальник производственного диспетчерского отдела завода «Океан», член КПСС	31441	19953
Центральный №285	Матвеев В.И., второй секретарь Николаевского обкома КПУ, член КПСС	28553	32976
Первомайский №287	Толубко В.Б., военнослужащий, член КПСС	49264	23787
Арбузинский №288	Чебан А.А., председатель правления колхоза им. Ленина Арбузинского района, член КПСС	42626	23917
Доманевский №289	Шинкарук В.М., главный агроном колхоза «Заповіт Ілліча» Кривоозерского района, член КПСС	44487	32390
Николаевский №290	Грицай И.Т., председатель исполкома Николаевского областного совета народных депутатов, член КПСС	47279	27119
Новобугский №291	Потебенько М.А., прокурор УССР, член КПСС	43801	33615
Снигиревский №292	Башкиров М.В., председатель Совета агропромышленных формирований Николаевской области, член КПСС	42535	27174

²⁰ Сообщение окружной избирательной комиссии о результатах повторного голосования по выборам народных депутатов СССР 15 марта 1990 г. // Южная правда. 1990. 17 марта. (Далее - Ю. П.)

1.2. ВЫБОРЫ В ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ (1990 г.)

Жители региона приняли довольно активное участие в выборах в органы местного самоуправления. На 200 мандатов Николаевского горсовета изначально претендовали 713 николаевцев, однако в предвыборной борьбе приняли участие только 684 человека. Всего было избрано 478 депутатов, в том числе в областной совет — 7, городской совет — 101, районные советы — 261, в поселковые — 110 депутатов. Среди них 103 женщины, 292 члена и кандидата в члены КПСС, 187 беспартийных (из них 14 членов ВЛКСМ), 54 представителя молодежи в возрасте до 30 лет, 126 рабочих²¹. Выборы не состоялись лишь в одном избирательном округе. Городская избирательная комиссия зарегистрировала вновь избранных депутатов Николаевского городского совета по 101 избирательному округу, по 50 округам было решено провести повторное голосование, а по 49 — повторные выборы²².

Окончательно горсовет был сформирован только к июню 1990 г. Он состоял преимущественно из мужчин (90%) в возрасте от 30 лет и старше, 145 (72,5%) депутатов были членами и кандидатами в члены КПСС, четверо (2%) — членами ВЛКСМ, беспартийные составили четвертую часть депутатов (51 человек). На промышленных предприятиях города работали 37,5% депутатов (75 чел.), причем большинство из них (77%) простыми рабочими (монтажниками, слесарями, токарями и т.д.), 20% депутатского корпуса (40 чел.) составили инженерно-технические работники, 11,5% представляли партийное руководство, органы власти и профсоюзы (три председателя исполкомов советов, два первых и два вторых секретаря горкома и райкомов партии, пять профсоюзных лидеров, четыре секретаря парткомов и комсомольской организации). Работники просвещения и здравоохранения получили 15% мест в горсовете, военнослужащие — 6%, представители органов внутренних дел — 4%. В местный представительный орган также вошли три пенсионера, два студента и священник Свято-Николаевского собора (под влиянием перестройки)²³.

Двадцать седьмого — двадцать восьмого апреля 1990 г. состоялась первая сессия нового городского совета, на которой впервые на альтернативной основе был избран ее председатель. На эту должность были выдвинуты следующие кандидатуры: Н.Новожилов — первый секретарь Николаевского горкома партии, В.Григоренко — доцент НКИ, Ю.Сандюк — первый секретарь Заводского райисполкома, Б.Борович — начальник участка завода им. 61 Коммунара. В обсуждении приняли участие 28 депутатов горсовета и приглашенных на сессию депутатов облсовета. По итогам тайного голосования Новожилов получил 77 голосов, Сандюк — 64, Григоренко — 28, Борович — 13. Поскольку ни один претендент не набрал больше половины голосов, было решено провести второй тур с участием двух кандидатов, получивших большинство голосов. В результате председателем Николаевского горсовета XXI созыва был избран Ю.Сандюк, кандидатуру которого поддержали 105 депутатов (его оппонент В.Новожилов получил 69 голосов).

Не менее драматичными были выборы председателя исполкома горсовета. Проголосовав за тайные альтернативные выборы, депутаты выдвинули сразу пятерых кандидатов на этот пост: А.Олейника — председателя Центрального райисполкома, Н.Шмыговского — генерального директора ПО стройматериалов,

²¹ Об итогах выборов в местные советы народных депутатов г. Николаева // Ю. П. 1990. 7 марта.

²² Повторное голосование 15 марта // Там же.

²³ Сессия Николаевского городского совета // Ю. П. 1990. 29 апреля.

Л.Вербу — зам. начальника объединения «Облавтодор», В.Яковлева — зам. начальника отдела научной организации труда и заработной платы ПО ЧСЗ, В.Чайку — зам. председателя горисполкома. А.Олейник, В.Яковлев и В.Чайка взяли самоотвод, поэтому депутаты обсудили кандидатуры Н.Шмыговского и Л.Вербы. В результате голосования победил крупный хозяйственный руководитель Шмыговский, получивший 134 голоса, Верба набрал 29 голосов²⁴.

В выборах депутатов облсовета 4 марта 1990 г. приняли участие 780,9 тыс. избирателей, в повторном голосовании 15 марта — 370,9 тыс. (83,8 и 68,3% соответственно). Были избраны 117 из 130 депутатов. По 13 избирательным округам повторные выборы состоялись 25 апреля 1990 г.²⁵ Депутатами Николаевского областного совета стали рабочие и колхозники, работники просвещения и здравоохранения, руководители предприятий и хозяйств, специалисты различных отраслей народного хозяйства, представители партии, советов, профсоюзных органов и Вооруженных Сил СССР. Большую часть депутатов (98 человек, 83,7%) составили члены КПСС, семеро являлись членами ВЛКСМ (5,9%). Мужчин среди избранных депутатов было 88,2%, женщин — 12,8%. В целом же состав этого представительного органа власти обновился на 75% (87 человек)²⁶.



И.Грицай

Шестого апреля 1990 г. состоялась первая сессия облсовета 21-го созыва, которая длилась 10 часов с небольшими перерывами и отличалась особенной остротой и накалом. При обсуждении повестки дня группа депутатов в письменном виде предложила перенести вопрос об избрании руководящих органов власти на следующую сессию, продлив полномочия действующих на 3 месяца. Другие депутаты призвали избрать и утвердить их в тот же день, чтобы все звенья местной власти начали работу не откладывая, а также консолидировать здоровые силы области для проведения политической и экономической реформ. В ходе дебатов было решено избрать главу облсовета, к чему и приступили после утверждения повестки дня. В список для тайного голосования были внесены кандидатуры И.Т.Грицай — секретаря Николаевского обкома Компартии Украины, М.Н.Москаленко — первого секретаря Вознесенского горкома партии, председателя райсовета, М.Н.Александрова — ректора НКИ и В.И.Бобины — первого секретаря Первомайского горкома партии. Однако Москаленко и Бобина взяли самоотвод. В итоге за Грицай проголосовали 83 депутата (из 111 присутствовавших), а за Александрова — 26. По предложению И.Грицай заместителем председателя облсовета открытым голосованием был избран депутат А.Прибыш, ранее работавший зав. отделом обкома КПУ. Кроме того, Грицай вынес на рассмотрение депутатов кандидатуру М.Башкирова для избрания председателем облисполкома облсовета. В результате открытого голосования (при одном голосе против и трех воздержавшихся) Башкиров был избран. После рассмотрения вопроса о целесообразности некоторых комиссий были проведены выборы народных судей районных и городских судов²⁷.

²⁴ Апрельский ветер перемен. Первая сессия Николаевского городского совета нового созыва // Ю. П. 1990. 4 мая.

²⁵ К сведению избирателей // Ю. П. 1990. 18 марта.

²⁶ В добрый путь, советы нового созыва! Первая сессия облсовета // Ю. П. 1990. 10 апреля.

²⁷ Там же.

К середине апреля 1990 г., после первых организационных сессий районных и городских советов народных депутатов расстановка политических сил в Николаевской области стала следующей²⁸.

Город, район	Председатель совета	Зам. председателя совета	Председатель исполкома совета
Заводский район г. Николаева	Ю.Сандюк, председатель Заводского райисполкома	В.Зарецкий, выпускник Высшей партийной школы	В.Зинченко, председатель районного комитета народного контроля.
Вознесенский район	М.Москаленко, первый секретарь Вознесенского горкома партии.	И.Бурдин, зав. идеологическим отделом горкома партии	М.Федоров, председатель исполкома
г. Вознесенск	А.Кушнаренко, второй секретарь горкома партии	А.Чеховский, зав. организационным отделом горкома партии	Ю.Гержов, председатель исполкома
г. Первомайск	В.Бобина, первый секретарь горкома партии	О.Литвинов, председатель городского комитета народного контроля	В.Головчанский, начальник СМУ-4 треста Николаевстрой
Снигиревский район	В.Оплачко, первый секретарь райкома партии	В.Луста, первый секретарь райкома комсомола	В.Мельник, директор совхоза «Красное Знамя»
Березанский район	Н.Дремлюга, первый секретарь райкома партии	В.Гуртовой, слушатель Высшей партийной школы	И.Шульга, председатель исполкома
Веселиновский район	А.Головатый, первый секретарь райкома партии	Б.Царенко, второй секретарь райкома партии	Б.Давыгора, председатель исполкома
Новоодесский район	В.Губанов, председатель колхоза «Заповіт Ілліча»	А.Байбарак, секретарь райисполкома	Н.Базелян, председатель исполкома
Очаковский район	В.Чечулин, первый секретарь райкома партии	М.Руденко, директор совхоза им. Ольшанцев	Г.Изуита, председатель исполкома
Братский район	В.Батовский, первый секретарь райкома партии	В.Самойленко, работник секретариата райкома партии	В.Плюта, председатель исполкома

²⁸ Организационные силы // Ю. П. 1990. 11 апреля.

1.3. Подготовка к подписанию Союзного договора. РЕЗУЛЬТАТЫ ВСЕСОЮЗНОГО РЕФЕРЕНДУМА 17 МАРТА 1991 г.

В декабре 1990 г. на съезде народных депутатов СССР было принято решение о сохранении Советского Союза как «обновленной федерации равноправных суверенных республик», а также одобрено проведение референдума 17 марта 1991 г.

В Николаевской области в рамках подготовки к Всесоюзному референдуму в газете «Южная правда» была опубликована анкета из четырех вопросов, которую предлагалось заполнить и отправить в редакцию. В опросе приняли участие 1036 читателей; 91% из них видели суверенную Украину в обновленном СССР, 95% одобрили сохранение советского государства, 80% посчитали, что принятие Конституции республики и оформление Союзного договора друг другу не помеха. И, наконец, абсолютно все принявшие участие в анкетировании отрицательно отнеслись к позиции тех, кто от имени народа Украины препятствовал принятию Союзного договора²⁹.

В этот период на страницах местных СМИ стали появляться письма как отдельных граждан, так и трудовых коллективов в поддержку Союзного договора. Авторы расходились лишь во мнении, каким он должен быть.

«Выход один — уничтожить имперскую сущность самой республики. Она должна стать федеративной или даже конфедеративной»³⁰.

«Вместе мы сильнее. Кто этот дальнейший развал может приостановить? Ответ однозначный — КПСС. И не та часть КПСС, которая загнила и переродилась еще в период сталинщины-брежневщины, а та, которая победила в революции, гражданской и Отечественной войнах. Руководящая роль партии была и должна остаться в нашем обществе. Потеря этой роли неизменно приведет к смене общественного строя»³¹.

С призывом сказать Союзному договору «Да!» к жителям города обратилось бюро Николаевского горкома партии:

«...деятельность оппозиционных сил направлена на то, чтобы усилить напряженность, дестабилизировать обстановку и, в конечном счете, оторвать Украину от Союза, превратить ее в буржуазную тоталитарную республику»³².

Двадцать четвертого января — четвертого февраля 1991 г. был проведен еще один социологический опрос, в котором приняли участие 1400 жителей Николаева, Вознесенска, Новой Одессы и Баштанки, поселка городского типа Доманевка, сел Дмитровка, Дорошевка, Кандыбино, Привольное и Богдановка. Им были заданы следующие вопросы.

1. Считаете ли вы необходимым сохранение СССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности?

2. Какой путь развития Украины является наиболее предпочтительным?

На первый вопрос положительно ответили 88% респондентов, отрицательно — 7%, затруднились с ответом 5%. Интересно, что за сохранение Союза выска-

²⁹ Союзному договору — «Да!» // Ю. П. 1990. 21 декабря.

³⁰ За что проголосуем? «Да» — обновленной федерации, «Да» — советской суверенной Украине // Ю. П. 1991. 13 марта.

³¹ Обновленному Союзу — «Да», развалу страны — «Нет» // Ю. П. 1991. 14 марта.

³² Союзному Договору — «Да!» // Ю. П. 1991. 9 февраля.



Спуск судна на заводе имени 61 Коммунара

зались 97% работников совхозов и 91% рабочих и колхозников, среди инженерно-технических работников и служащих, а также студентов таковых оказалось меньше (85 и 80% соответственно). Эту идею поддержали 93% членов КПСС и 87% беспартийных. Наиболее критично к идее сохранения СССР отнеслась молодежь в возрасте до 20 лет («да» ответили 74%, «нет» – 18%).

Отвечая на второй вопрос, большинство респондентов (53%) посчитало, что Украина должна остаться в составе СССР и установить с другими республиками и центром взаимовыгодные экономические отношения, передав центру полномочия по вопросам обороны и внешней политики. За выход Украины из состава Союза и образование независимого государства высказалось всего 7% опрошенных³³.

Стремление жителей региона к сохранению Советского Союза подтвердили результаты Всесоюзного референдума 17 марта 1991 г, в котором приняли участие 84% жителей области. Из них за новый Союзный договор проголосовали 85,3%, против – 13,3%. На вопрос о вхождении республики в состав Союза Советских Суверенных Государств на основании Декларации о государственном суверенитете Украины 87,7% жителей Николаевщины ответили положительно³⁴.

1.4. Августовский путч 1991 г. и его последствия

Результаты референдума не смогли остановить нараставший политический кризис в СССР. Как в области, так и по всей стране продолжало возрастать недоверие к КПСС. Первичные партийные ячейки ПО «Завод имени 61 Коммунара», объединения «Николаевстрой» практически не вели приема в партию, а партор-

³³ Этот непростой земельный вопрос... // Ю. П. 1991. 23 февраля.

³⁴ Судьба СССР – наша судьба // Ю. П. 1991. 19 марта.

ганизации таких промышленных гигантов, как ПО «ЧСЗ», ЮТЗ «Заря», за год приняли всего от одного до трех новых членов. Из 679 первичных партийных ячеек Николаева прием в КПСС в 1990 г. осуществляли только 64, а за весь год в Николаевской области были приняты в партию лишь 112 человек³⁵.

В конце 80-х — начале 90-х годов начался массовый выход коммунистов из партии. В 1989 г. из николаевской областной партийной организации было исключено и выбыло 1302 человек, сдано 329 партийных документов (в 3 раза больше, чем в 1988 г.), причем почти половина сдавших билеты имели партийный стаж свыше 20 лет³⁶. В 1990 г. количество исключенных и выбывших из КПСС в области увеличилось более чем в два раза и составило 2787 человек³⁷. Продолжала падать и дисциплина секретарей первичных парторганизаций: срывы представлений сводных отчетов в горкомы и райкомы приобрели массовый характер. Окончательно КПСС себя дискредитировала 19-21 августа 1991 г., когда был образован государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП) и совершена попытка государственного переворота.

Исполком облсовета народных депутатов и правоохранительные органы не выполнили ни одно из требований путчистов. Вопреки их указаниям продолжали работать все средства массовой информации. Так, кабельное телевидение Центрального района г. Николаева информировало телезрителей о происходящих событиях, используя зарубежные видеоканалы и самостоятельно осуществляя перевод. Работали и николаевские «7 канал» и «22 канал».

Вместе с тем, нехватка объективной информации и стереотипы мышления, основанные на безоговорочном послушании, помешали части николаевцев адекватно оценить ситуацию во время путча. Так, председатель Крестьянского союза Николаевской области В.И.Ильин 21 августа опубликовал на страницах «Южной правды» заявление, в котором, выражая мнение 90 тысяч членов своего союза, призывал поддержать усилия исполнявшего обязанности президента страны Г. Янаева и заявление советского руководства и Комитета по чрезвычайному положению от 18 и 19 августа 1991 г. Действия путчистов были одобрены и на совещании обкома Компартии Украины, которое состоялось 20 августа 1991 г. В нем участвовали первые секретари горкомов, райкомов партии, а также секретари партийных комитетов крупных промышленных предприятий. Первый секретарь обкома партии В.Матвеев, коротко проинформировав присутствовавших о ситуации в стране, республике и области, обратил их внимание на изданные ГКЧП документы. Для сохранения спокойной обстановки было решено поддержать предпринятые комитетом меры экономического и организационного характера. Также предлагалось широко информировать население о решениях ГКЧП³⁸.

Внеочередная сессия областного совета состоялась только 29 августа 1991 г. На ней присутствовали 96 депутатов, а также приглашенные партийные, советские и хозяйственные руководители, представители СМИ (всего 121 чел.). Был заслушан доклад председателя облсовета И.Грица «О политической ситуации в области в связи с государственным переворотом в СССР и мерах по предупреждению антиконституционных действий на территории области», в котором

³⁵ О политической ситуации и основных направлениях деятельности областной партийной организации на современном этапе // Ю. П. 1990. 7 июня.

³⁶ Перемены легко не даются // Ю. П. 1990. 6 января.

³⁷ О политической позиции Николаевского горкома партии // Ю. П. 1990. 23 ноября.

³⁸ Сохранить и упрочить спокойствие в регионе // Ю. П. 1991. 21 августа.

решительно осуждались действия ГКЧП и лиц, оказавших ему поддержку³⁹. Кроме того, была создана временная депутатская комиссия по проверке на территории Николаевской области деятельности должностных лиц, органов власти, управления, общественных объединений и организаций в связи с государственным переворотом в составе

Валецкого В.Н. — председателя Корабельного райсовета,
Диданова В.И. — зам. директора Николаевского техникума железнодорожного транспорта,

Иванова Ф.А. — директора совхоза-завода «Ольвия» Очаковского района,

Кравченко А.А. — председателя профкома ПО «Завод им. 61 Коммунара»,

Омельченко Е.А. — заведующей детским садом,

Тарнавского А.Е. — начальника областного производственного объединения «Фармация»,

Чистого В.А. — зам. начальника ОВД Ленинского района⁴⁰.

Депутаты облсовета подписали также обращение к населению, руководителям политических партий и общественных организаций области с призывом к «консолидации, гражданскому согласию и единству во имя утверждения и развития суверенитета Украины, строительства правового государства, ускорения перестроечных процессов»⁴¹. Сессия приняла специальный документ «О политической ситуации в области в связи с государственным переворотом в СССР и мероприятиях по предупреждению антиконституционных действий на территории области», в котором говорилось:

1. Решительно осудить действия так называемого ГКЧП и лиц, поддержавших его и тем самым грубо нарушивших Конституцию СССР.

2. Отметить, что руководство областного совета народных депутатов своевременно не дало публичной оценки неконституционности т. н. ГКЧП. Однако действия исполкома областного совета народных депутатов, его органов, УВД области, УКГБ, прокуратуры области с 19 по 21 августа 1991 г. по стабилизации политической и экономической ситуации, ориентация в своей деятельности на рекомендации Президиума Верховного Совета республики по безусловному выполнению Конституции Украинской ССР дали возможность сохранить стабильную обстановку в области.

3. Считать, что руководство областного совета народных депутатов и его исполнительного комитета способно решать поставленные перед ним задачи⁴².

Тридцатого августа 1991 г. состоялась внеочередная сессия Николаевского городского совета народных депутатов. Обсудив политическую обстановку в Николаеве, возникшую в результате государственного переворота 19-21 августа и принятия законодательных актов внеочередной сессией Верховного Совета Украины 24 августа 1991 г., горсовет выступил с заявлением к ВС Украины. В нем говорилось, что депутаты поддерживают суверенитет Украины, но в то же время

³⁹ Решение и стенограмма внеочередной VIII сессии облсовета первого созыва от 29 августа 1991 г. // Николаевский государственный областной архив, ф. Р-992, оп. 12, д. № 4832.

⁴⁰ Решение Чрезвычайной сессии областного Совета народных депутатов о временной депутатской комиссии по проверке на территории Николаевской области деятельности должностных лиц, органов власти, управления, общественных организаций и объединений в связи с государственным переворотом // Ю. П. 1991. 4 сентября.

⁴¹ О политической ситуации в области в связи с государственным переворотом в СССР и мерах по предупреждению антиконституционных действий на территории области // Ю. П. 1991. 3 сентября.

⁴² Шварець В.П. Миколаївщина першого десятиліття незалежної України. 1991-2001. Історико-краєзнавчий нарис. Миколаїв, 2002. С. 16.

считают, что постановление Верховного Совета и акт о независимости Украины были приняты в неоправданной поспешности и эмоциональной обстановке, без должного обсуждения и серьезной подготовки. Депутаты также выразили обеспокоенность тем, что выход Украины из Советского Союза создаст непредсказуемую экономическую и политическую ситуацию, приведет к социальной и национальной напряженности, территориальным спорам со стороны как союзных республик, так и других государств, а также изолирует Украину от демократических преобразований, происходящих в России, что будет способствовать формированию в Украине тоталитарных структур. Они предложили незамедлительно присоединиться к договору об управлении переходного периода, в течение которого должны быть урегулированы все вопросы, связанные с провозглашением независимости подписавшими его республиками. Кроме этого, было решено одним из вопросов на референдуме 1 декабря 1991 г. поставить следующий: «Согласны ли вы с тем, что независимое государство Украина должно быть в составе Союза Суверенных Государств?» Предполагалось ускорить работу по выработке проекта Договора о Союзе Суверенных Государств⁴³.

Однако часть депутатов горсовета не поддержала это заявление. Выступив в местных СМИ, они объяснили свою позицию тем, что подписанное 29 августа 1991 г. руководителями делегаций Украины и России Коммюнике отвечает на многие вопросы, возникшие после принятия Акта о независимости. Суверенность, по их мнению, никак не противоречит установлению экономических и гуманитарных связей с другими государствами. Поэтому они посчитали необходимым перейти к претворению Акта о независимости Украины в жизнь⁴⁴.

По поручению внеочередной сессии горсовета распоряжением председателя совета Ю.И.Сандюка была образована временная депутатская комиссия по проверке на территории г. Николаева деятельности должностных лиц, органов власти и управления, общественных объединений и организаций во время событий 19-21 августа 1991 г.

После августовского путча 1991 г. отношение населения к политическим лидерам существенно изменилось. Об этом свидетельствуют результаты социологического опроса, проведенного среди жителей г. Николаева 27-28 августа 1991 г. Каждый третий из них стал лучше относиться к Президенту СССР М.Горбачеву и хуже к Председателю Верховного Совета УССР Л.Кравчуку. Большинство респондентов (67%) считали, что поддержавших переворот руководителей необходимо отстранить от занимаемых должностей и Коммунистическая партия Украины должна объявить о самороспуске (68%). Примечательно, что за прекращение деятельности КПУ высказались не только беспартийные (71%), но и большинство коммунистов (58%). Всего было опрошено 400 человек, половозрастная структура выборки соответствовала структуре населения города⁴⁵.

⁴³ Заявление Николаевского городского совета народных депутатов Верховному Совету Украины // Вечерний Николаев. 1991. 3 сентября. (Далее – В. Н.)

⁴⁴ Почему мы голосовали против // Там же.

⁴⁵ После Путча...// Ю. П. 1991. 4 сентября.

1.5. НИКОЛАЕВСКАЯ ОБЛАСТЬ НАКАНУНЕ ВСЕУКРАИНСКОГО РЕФЕРЕНДУМА И ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ 1 ДЕКАБРЯ 1991 Г.

Главным «достижением» августовских событий было провозглашение Верховным Советом УССР независимости Украины 24 августа 1991 г. Это решение существенно изменило настроение жителей области, что повлияло на результаты референдума 1 декабря 1991 г. и выборов Президента Украины.

Тридцатого августа 1991 г. Верховная Рада Украины своим постановлением запретила деятельность КПУ, обвинив ее в причастности к августовскому путчу⁴⁶. В прессе стали появляться заявления членов партии, в которых они решительно осуждали действия партийных комитетов вплоть до ЦК КПУ и ЦК КПСС, выражали недоверие городскому комитету партии и требовали от него немедленно сложить полномочия.

Седьмого-восьмого сентября 1991 г. было проведено социологическое исследование. Респонденты (400 человек) должны были ответить на вопрос, как они относятся к запрещению Коммунистической партии на территории Украины. Большинство (55,4%) отнеслось к этому решению положительно, однако реакция коммунистов была болезненной: 61% из них были против, в то время как согласно опросу от 27-28 августа 1991 г. за самороспуск партии высказались 58% коммунистов⁴⁷. Целью еще одного социологического исследования, проведенного в то же время, было выявление отношения граждан к сине-желтому флагу как национальному или государственному флагу Украины. Мнения разделились практически поровну: по 30% «за» и «против»⁴⁸.

В связи с изменением общественно-политической ситуации 29 октября 1991 г. Николаевский обком комсомола заявил о своем самороспуске. В конце ноября на заводе имени 61 Коммунара прошла последняя комсомольская конференция, в ходе которой было решено: комитет комсомола прекращает свое существование, а его правопреемником становится общественный центр защиты молодежи «Верфь», устав которого был предложен конференции⁴⁹.

После августовских событий стали появляться предложения о переименовании улиц и площадей Николаева. По мнению социологов, разница в отношении николаевцев к восстановлению прежних названий определялась главным образом их возрастом: наибольшее число противников переименований наблюдалось среди людей старше 50 лет.

Подготовка к Всеукраинскому референдуму поставила на повестку дня вопрос о будущей форме государственного устройства Украины: каким быть государству — федеративным или унитарным? В некоторых регионах заговорили о создании территориальных автономий. Не стала исключением и Николаевская область. Так, в начале сентября группа николаевских депутатов создала общественно-политическую организацию «Движение за федерацию на Украине». Ее сторонники обратились к гражданам и народным депутатам всех уровней с инициативой провести 1 декабря 1991 г. референдум по вопросу о придании региону статуса свободной экономической зоны и образовании на его территории

⁴⁶ Указ Президії Верховної Ради України про заборону діяльності Компартії України // Ю. П. 1991. 3 сентября.

⁴⁷ Партия — наш рулевой? // Ю. П. 1991. 3 октября.

⁴⁸ Под каким флагом // Ю. П. 1991. 8 октября.

⁴⁹ Не ВЛКСМ, а общественный центр // В. Н. 1991. 5 декабря.

Причерноморской государственной автономии в составе независимой Украины. По мнению членов организации, это обеспечило бы осуществление самостоятельной политики, с учетом особенностей региона и интересов местного населения, создало бы благоприятные условия для многостороннего развития экономики области, позволило бы избежать безработицы и насытить рынок товарами⁵⁰. Идею решили поддержать и конституционные демократы, предложившие провести по этому поводу местный референдум.

Депутаты Николаевского городского и областного советов решительно осудили попытку «автономизации» юга Украины и 7 октября 1991 г. выступили с Обращением к избирателям региона. Они призвали консолидироваться вокруг идеи о независимости Украины и не поддаваться на призывы некоторых политиков реанимировать бывший Советский Союз⁵¹. Кроме того, более 100 депутатов советов разных уровней Николаевской области подписали Обращение к Верховному Совету Украины, в котором выразили обеспокоенность ситуацией в регионе и предложили внести в бюллетень для тайного голосования на референдуме следующий вопрос: «Считаете ли вы, что независимая Украина должна войти в государственное образование, создаваемое суверенными государствами, бывшими союзными республиками?» По их мнению, ответ на этот вопрос позволил бы выявить волю народа Украины относительно ее дальнейшей судьбы⁵².

Семнадцатого октября 1991 г. состоялась внеочередная сессия областного совета. О ее созыве депутатов уведомили только накануне. Первым вопросом, вынесенным на обсуждение, было обращение Донецкого областного совета народных депутатов. Предлагалось собрать совещание в Донецке и обсудить подготовку Конституции Украины, ее будущее государственное устройство, символику, функционирование и развитие национальных языков и культуры. Были приглашены представители юга и востока Украины. Хотя многие депутаты предлагали не рассматривать этот вопрос, председатель областного совета И.Грицай включил его в повестку дня. Несогласные с этим решением представители депутатской группы радикально-демократического действия ушли с заседания совета. После их демарша обсуждение вопроса было поставлено на голосование, в результате чего большинством голосов он был снят с повестки дня. В тот же день покинувшие сессию депутаты подписали заявление, в котором оценили действия Грицай как втягивание депутатов в сепаратистские игры, способные привести к нестабильности в области и локальным конфликтам на межнациональной почве⁵³.

Следующий вопрос, вынесенный на сессионное заседание, был посвящен использованию имущества бывшей областной организации Компартии Украины. С докладом выступил председатель облсовета И.Грицай. Он отметил, что поскольку законодательные акты о национализации имущества отсутствуют, для рационального использования и обеспечения его сохранности здание и другое имущество КПУ передаются советам во временное пользование⁵⁴. Отметим, что до внесения этого вопроса в повестку дня в Николаеве около двух недель продолжалась голодовка студентов Николаевского филиала Киевского института культуры. Их

⁵⁰ Декларация об учреждении оргкомитета по созданию общественно-политической организации «Движение за федерацию на Украине» // Ю. П. 1991. 24 сентября.

⁵¹ Обращение к избирателям Николаева // В. Н. 1991. 12 октября.

⁵² Демократия — не дышло // В. Н. 1991. 26 октября.

⁵³ Заявление группы депутатов // Ю. П. 1991. 18 октября.

⁵⁴ Раздел. Очень благодарное дело — распределять чужое имущество // Ю. П. 1991. 19 октября.



Гордость николаевцев – «Икар», первая советская яхта, совершившая кругосветное путешествие (сентябрь 1987 г. – июль 1988 г.)

основным требованием было передать в собственность учебного заведения здание обкома Компартии Украины, что позволило бы улучшить учебу и быт студентов. После длительного обсуждения этот вопрос был решен. Стачкому студентов и преподавателей была вручена выписка из решения облисполкома, после чего они покинули площадь Ленина⁵⁵.

Двадцать шестого октября 1991 г. в Донецке состоялось межобластное совещание представителей востока и юга Украины, на котором присутствовала делегация Николаевской области. Обсуждались вопросы государственного устройства Украины, возрождения экономики. От Николаева выступил депутат Ленинского райсовета В. Ушаков, который отметил сложное положение на промышленных предприятиях региона из-за разрыва экономических связей, нарушения поставок сырья и комплектующих деталей. Было выработано обращение к народу и Верховному Совету Украины. Предполагалось подписать межреспубликанский экономический договор, обсудить возможность федеративного устройства Украины, а также вынести на референдум вопрос о государственной символике. Как подчеркнули участники совещания, оно не имело сепаратистской направленности, поскольку все делегации выступили за восстановление экономики и всестороннее развитие регионов в рамках единого украинского государства⁵⁶.

⁵⁵ Палатки сняты // Ю. П. 1991. 18 октября.

⁵⁶ Пресс-центр горисполкома сообщает // В. Н. 1991. 14 ноября.

Результатом этого совещания стало обращение к Верховному Совету Украины. В связи с тяжелой экономической ситуацией в стране депутаты предложили

— принять участие в разработке и подписании Межреспубликанского договора об экономическом сообществе;

— сформировать, определив круг полномочий, и направить в состав Верховного Совета бывшего СССР делегацию народных депутатов СССР и УССР от Украины;

— внести на рассмотрение положение о федеративном земельном устройстве в концепцию и проект Конституции Украины как единого и неделимого государства;

— подписать договор, предусматривающий единое командование межреспубликанскими стратегическими силами;

— ускорить разработку и вынести на обсуждение проект новой Конституции Украины;

— включить в концепцию и проект Конституции Украины положение о функционировании двух государственных языков — украинского и русского и внести соответствующие изменения в Закон о языках;

— поддержать концепцию содружества суверенных государств и направить для переговоров полномочную делегацию Украины;

— решить вопрос о государственной символике на всеукраинском референдуме на многовариантной основе;

— образовать постоянно действующее межобластное совещание депутатов для дальнейшей совместной работы по обсуждаемым вопросам⁵⁷.

Накануне референдума на страницах местных СМИ начали появляться призывы поддержать Акт о независимости Украины. За это выступали не только рядовые граждане⁵⁸, но и участники областного форума интеллигенции⁵⁹, а также депутаты Николаевского городского совета⁶⁰.

1.6. ИТОГИ ВСЕУКРАИНСКОГО РЕФЕРЕНДУМА И ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ 1 ДЕКАБРЯ 1991 г.

Всеукраинский референдум состоялся 1 декабря 1991 г. В Николаеве проголосовали 298264 избирателя из 388500 внесенных в списки. Из них на вопрос «Подтверждаете ли вы Акт провозглашения независимости Украины?» положительно ответили 86,3%, отрицательно — 10,6%. Недействительными были признаны 9124 бюллетеня. Такой результат не явился неожиданностью, он совпал с выводами проведенных в регионе социологических опросов⁶¹. За 10 месяцев количество граждан областного центра, решивших проголосовать за независимость Украины, увеличилось на 62%. Столь резкая перемена общественного мнения в значительной степени была обусловлена августовским путчем и дискредитацией политических сил, которые

⁵⁷ Обращение совещания депутатов разных уровней областей Юга и Востока Украины к Верховному Совету Украины // Ю. П. 1991. 1 ноября.

⁵⁸ Кроме Украины у нас ничего нет // Вечерний Николаев. 1991. 25 ноября; Независимая Украина — наш добрый общий дом // Ю. П. 1991. 30 ноября.

⁵⁹ «Да» или «Нет» скажет референдум // В. Н. 1991. 23 ноября.

⁶⁰ Обращение 10-й сессии городского совета народных депутатов к жителям города Николаева // В. Н. 1991. 28 ноября.

⁶¹ Николаев — за независимость Украины? // Ю. П. 1991. 14 ноября.

выступали за сохранение Советского Союза. Особенность позиции николаевцев состояла в том, что поддержав Акт о независимости Украины, они высказались за сохранение экономического и политического союза с другими республиками.

Результаты выборов Президента Украины в Николаевской области тоже мало кого удивили. «Коней на переправе не меняют» — этой фразой можно охарактеризовать позицию большинства жителей Николаевской области относительно кандидатуры будущего президента. Поэтому явным фаворитом избирательной гонки в регионе был Председатель Верховного Совета УССР Л.Кравчук. Так, в октябре 1991 г. его собирались поддержать 42% опрошенных⁶². К тому же, накануне выборов Л.Кравчук сделал довольно хитрый пиар-ход. Он обратился с заявлением к русским соотечественникам, заверив их, что ни в коем случае не допустит насильственной украинизации русских, а любые попытки дискриминации по национальному признаку будут решительно пресекаться. Кроме того, Кравчук выступил гарантом сохранения тесных связей с Россией и другими суверенными государствами бывшего Советского Союза, свободных контактов с родственниками и друзьями за пределами Украины⁶³. Итоги выборов по Николаевской области и Украине в целом представлены в таблице⁶⁴.

ФИО кандидата	Количество голосов (%)		
	по Николаеву	по Николаевской области	по Украине
1. Кравчук Л.М.	62,8	72,3	61,59
2. Черновил В.М.	18,5	15,1	23,27
3. Гринев В.Б.	11,2	15,6	4,17
4. Лукьяненко Л.Г.	2,2		4,49
5. Юхновский И.Р.	0,4		1,74
6. Табурянский Л.И.	0,4		0,57

Итак, выборы были практически безальтернативными: Кравчук уже имел «заслуги перед независимой Украиной», пока еще неразделенный административный ресурс и властный авторитет. Поэтому выбирая между бывшим партийным номенклатурным работником Л.Кравчуком и представителями национально-демократических сил В.Черновилом и В.Гриневым, николаевцы отдали предпочтение первому. Можно предположить, что большинство населения проголосовало по советской традиции: за кандидата, действия которого считались менее радикальными и более предсказуемыми.

⁶² Кто из кандидатов // Ю. П. 1991. 13 ноября.

⁶³ К русским соотечественникам // Ю. П. 1991. 29 ноября.

⁶⁴ Город Николаев: Украина, Кравчук // В. Н. 1991. 3 декабря; А как у нас? // Ю. П. 1991. 3 декабря.