

II. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ КРЫМА (1989-2007)

1. 1989-1991 гг. КРЫМ В ПОЗДНЕ- ПЕРЕСТРОЕЧНЫЙ ПЕРИОД

1.1. ВЫБОРЫ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР (1989 г.)

Окончание периода перестройки в Крыму характеризовалось несколькими отличительными чертами.

1. Создание различных неформальных общественных движений пришлось на 1988-1989 гг., когда эти процессы в других регионах страны уже завершились. Поводом для активизации неформалов стала борьба за отмену решения о строительстве атомной электростанции в восточной части полуострова (в районе Щелкино).

2. Значительную популярность на полуострове получила идея регионального хозрасчета, предполагавшая получение Крымом максимальной экономической самостоятельности.

3. Началось возвращение на родину крымских татар, которые прибывали не десятками, а тысячами.

4. Население было обеспокоено процессами, связанными с национальным возрождением на Украине. Основными тревожащими факторами стали отдаление Украины от России и идея придания государственного статуса лишь одному языку – украинскому.

Как следствие возникла дискуссия о дальнейшей судьбе Крыма, статусе Крымской области. Руководство Крымского обкома считало наиболее перспективным превращение полуострова в санаторно-курортную зону общегосударственного значения, где осуществлялся бы жесткий контроль за состоянием экологии и качеством предоставляемых услуг. Всякая хозяйственная деятельность подвергалась бы проверке на соответствие этому главному предназначению Крыма. Неформальные объединения видели Крым самостоятельной республикой с правом в случае необходимости отменять любые решения центральной власти. Некоторые даже предлагали выйти из состава Советского Союза и создать в Крыму независимое государство⁶. Крымские татары отстаивали идею восстановления Крымской АССР, причем в форме национальной крымско-татарской автономии.

⁶ Что такое «ДС»? Интервью с Е.Шелудяковым // Крымский Комсомолец. 1989. 22 июля. Вполне возможно, что авторы этой идеи находились под впечатлением от нашумевшего в свое время романа Василия Аксенова «Остров Крым», в котором он самыми радужными красками изобразил Крым как независимое государство, руководимое идейными наследниками барона Врангеля.

Первая серьезная проба политических сил в Крыму состоялась 26 марта 1989 г., когда прошли выборы народных депутатов СССР. Их итоги по Крыму стали известны двумя днями позже⁷.

Избирательный округ	Ф.И.О. избранного депутата	Кол-во голосов «за»	Кол-во голосов «против»	Кол-во недействительных бюллетеней
Крымский национально-территориальный избирательный округ № 49	Гиренко Андрей Николаевич, первый секретарь Крымского обкома Компартии Украины (□)	817.651	735.118	244
Симферопольский территориальный избирательный округ № 480	Тихоненков Эрнст Петрович, зам. директора Института минеральных ресурсов	235.256	48.029	14.654
Джанкойский территориальный избирательный округ № 481	Символоков Вячеслав Владимирович, тренер-преподаватель Красногвардейской детской юношеской спортивной школы (□)	231.847	11.422	0
Евпаторийский территориальный избирательный округ № 482	Иванов Виктор Васильевич, слесарь Крымского производственного объединения «Титан» (□)	257.086	19.192	2
Керченский территориальный избирательный округ № 483	Кольцов Юрий Арсеньевич, военнослужащий	175.521	70.786	7.337
Севастопольский территориальный избирательный округ № 484	Ноздря Виктор Алексеевич, бригадир слесарей-монтажников производственного объединения «Севастопольский морской завод им. С.Орджоникидзе»	145.370	110.833	8.411
Ялтинский территориальный избирательный округ № 485	Цавро Юрий Станиславович, заведующий детским хирургическим отделением Ялтинской горбольницы	128.546	78.341	11.105

(i) – избраны на безальтернативной основе.

Анализ итогов выборов позволяет сделать следующие выводы.

1. Партийному аппарату Крыма лишь частично удалось решить задачи, поставленные Крымским обкомом КПУ. Главной из них было избрание лидера местных коммунистов А.Гиренко. Все было сделано для того, чтобы исключить участие в выборах альтернативного кандидата, ибо протестное голосование могло дать такой результат, который привел бы к катастрофическими последствиями для карьеры А.Гиренко. Для прикрытия были организованы безальтернативные выборы еще в двух округах – Джанкойском и Евпаторийском. Однако несмотря на все технические ухищрения первый секретарь Крымского обкома набрал менее 53% голосов, после чего перевод А.Гиренко из Крыма стал вопросом времени.

⁷ Сообщения окружных избирательных комиссий по выборам народных депутатов СССР от Крымского национально-территориального избирательного округа № 49 и территориальных избирательных округов // Крымская правда. 1989. 28 марта.

2. Народными депутатами СССР были избраны лица, известные своими демократическими взглядами (Э.Тихоненков, Ю.Кольцов). Это не противоречило установкам Крымского обкома, ибо в условиях перестройки следовало демонстрировать перед центром обновление стиля партийной деятельности и привлечение к работе новых лиц.

3. В условиях даже той усеченной свободы волеизъявления, что характеризовала выборы марта 1989 г., оказались возможны некоторые сюрпризы. Так, в Севастопольском округе болезненное поражение потерпел командующий Черноморским флотом адмирал М.Хронопуло. Победа никому не известного бригадира слесарей явилась ярким примером протестного голосования, когда голосуют не для того, чтобы избрать депутата, который решал бы насущные проблемы, а ради сомнительного удовольствия уколоть начальство.

4. Очевидно, подсчет голосов в избирательных округах проводился с нарушениями закона, иначе трудно объяснить разницей в количестве недействительных бюллетеней — от 14654 до нуля (!)

В то время в Крыму еще не было сильных политических организаций, способных противостоять компартии. Тем не менее, сопротивление всевластию коммунистов оказывал ряд экологических движений и обществ памяти о репрессированных сталинским режимом («Мемориал» и др.).



**Виноградники на фоне горы Демерджи. © А.С. Краснов
(<http://alexkrimski.com/gal/displayimage.php?pos=-110>)**

**1.2. СЕНТЯБРЬСКИЙ (1989 г.) ПЛЕНУМ ОБКОМА:
СМЕНА ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ**



А.Гиренко

Руководители крымских коммунистов видели причины своих неудач в отдельных упущениях, по старинке призывая «искать новые методы и формы партийной работы», «овладевать политическими методами воздействия на людей», «улучшать организаторскую работу» и т.п. Был использован традиционный ход советской партноменклатуры – Москва и Киев переместили А.Гиренко на вышестоящую должность секретаря ЦК КПСС. Именно в этом качестве он присутствовал на сентябрьском пленуме крымского обкома, где и представил новую кандидатуру на должность первого секретаря – Николая Васильевича Багрова, в тот момент

занимавшего должность заместителя заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС.

Н.Багров большую часть своей сознательной жизни провел в Крыму. Начинал учителем средней школы, затем стал преподавателем вуза. Вскоре был избран секретарем партийной организации, откуда его выдвинули на профессиональную партийную работу. Последовательно занимал должности заведующего отделом, секретаря, второго секретаря обкома партии. За год до избрания первым секретарем Крымского обкома Н.Багров был направлен на работу в аппарат ЦК КПСС. А.Гиренко высоко оценил деловые качества и опыт Н.Багрова, особо подчеркнув его способность к аналитической работе, умение анализировать обстановку и делать взвешенные выводы, не теряться в сложной ситуации и т.п.



Н.Багров

В ходе обсуждения были названы и другие достойные кандидатуры, но при этом все выступавшие поддерживали Н.Багрова. В конце концов монтажница Севастопольского завода им. В.Д.Калмыкова З.Соляник предложила внести в списки для тайного голосования кандидатуру секретаря обкома партии Л.Грача. Тот, как легко было предвидеть, взял самоотвод и также поддержал Н.Багрова. Таким образом в списке остался лишь Н.Багров, после чего он был благополучно избран членом бюро и первым секретарем Крымского обкома КПУ.

**1.3. РОЖДЕНИЕ НАРОДНОГО ФРОНТА КРЫМА
(ОКТАБРЬ 1989 г.)**

В октябре 1989 г. состоялся организационный съезд Народного фронта Крыма (НФК). Его председатель В.Хмеловский во вступительном слове раскритиковал первый Съезд народных депутатов СССР прежде всего за то, что делегаты так и не решили вопрос о передаче власти в руки советов. Свое выступление он завершил призывом объединиться и на ближайших выборах в республиканские и местные советы дать бой представителям партийной номенклатуры. Примерно в таком же духе высказались и другие участники съезда. Реакция обкома КПУ последовала не-

замедлительно. Крымская пресса запестрела интервью с разными общественными и комсомольскими деятелями, выразившими недоумение по поводу столь резких оценок деятельности партии. Однако наиболее дальновидным партаппаратчиком стало ясно: это лишь начало серьезных политических потрясений в Крыму.

Что касается изменения статуса Крыма, то, как позднее признался сам Н.Багров, партийные органы не сразу поняли важность этой идеи. Лишь в середине года орган Крымского обкома КПУ газета «Крымская правда» опубликовала материалы заседания своего пресс-клуба, на котором прозвучала мысль о желательности преобразования Крымской области в автономную республику⁸. Необходимость такого решения аргументировалась чисто экономическими причинами. В октябре обком организовал научно-практическую конференцию с целью выслушать мнение ученых. Несмотря на то, что практически каждый выступавший поддержал эту идею, партийные лидеры фактически устранились от ее оценки⁹. Зато оппозиция сразу ее подхватила: 25 октября 1989 г. учредительная конференция Народного фронта Крыма выдвинула лозунг «Крым — республиканский статус». Таким образом, широко распространенное в народе мнение, будто восстановление автономии в Крыму было организовано партократами ради своих корыстных интересов, неверно.

1.4. РЕСПУБЛИКАНСКИЕ И МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ ВЕСНОЙ 1990 г., ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОБЛСОВЕТА

Четвертого марта 1990 г. состоялись выборы в местные советы и Верховный Совет Украины. Депутаты были избраны не везде, и потому потребовался второй тур голосования, который прошел 18 марта. Всего в Крыму в советы разных уровней были избраны более 8 тыс. человек, около 53% из них составили члены компартии. Однако эти цифры никого не ввели в заблуждение: было ясно, что антипартийные настроения продолжают усиливаться. Более того, в самой компартии появилась «пятая колонна», готовая в любой момент предать своих однопартийцев.

Испытанием для крымских коммунистов стала сессия областного совета народных депутатов, собравшаяся в апреле 1990 г. Первым рассматривался вопрос о выборах председателя совета. Среди кандидатов были названы Н.В.Багров (первый секретарь обкома партии), В.В.Курашик (председатель облисполкома), Ю.А.Мешков (член областной коллегии адвокатов), И.И.Демченко (генеральный директор НПО «Эфирмасло»). Курашик и Демченко, следуя неписаным правилам партийного этикета, взяли самоотвод. Таким образом, обсуждались кандидатуры Н.В.Багрова и Ю.А.Мешкова. За Н.В.Багрова отдали свои голоса 110 человек из 150 участвовавших в голосовании.

1.5. Начало дебатов вокруг статуса КРЫМА

Для Крыма вопросом номер один стал его административный статус. В-первых, русскоязычное население было встревожено ростом тенденций, которые указывали на движение Украины к национальной государственности. Русские опасались, что западноукраинские «бандеровцы» установят в республике свою

⁸ Региональный хозрасчет и автономия // Там же. 16 июля.

⁹ Межнациональные отношения: пути совершенствования // Там же. 5 октября.

власть, разорвут отношения с Россией, и они окажутся страдающей стороной. Так, 1 января 1990 г. Верховный Совет Украины принял закон «О языке», в котором статус государственного получил лишь украинский язык. На центр в подобных вопросах надежды не было. Во-вторых, крымчане были крайне обеспокоены активностью татар. По команде своих лидеров крымско-татарское население проводило на площадях городов массовые акции, и эта организованность пугала славянское население полуострова. Таким образом, в руках партаппарата Крыма оказались два козыря, которые позволяли надеяться на поддержку рядовых граждан. Впервые идея о необходимости изменения статуса Крыма была озвучена на январском 1990 г. пленуме обкома, посвященном межнациональным отношениям.



Л.Грач

Шестнадцатого июля 1990 г. Верховный Совет Украинской ССР принял Декларацию о государственном суверенитете Украины. Это событие подхлестнуло руководителей Крыма: в тот же месяц сессия областного совета народных депутатов образовала оргкомитет по выработке предложений о статусе Крыма во главе со вторым секретарем обкома Л.Грачом. В сентябре 1990 г. в Симферополе состоялось заседание оргкомитета, в котором приняли участие народные депутаты разных уровней, ученые, представители национальных обществ, журналисты. С докладом выступил Л.Грач. Он подробно рассказал об истории заселения Крыма и изменениях его правового статуса, предложив обратиться к вышестоящим государственным органам с просьбой отменить все акты, ущемлявшие права Крыма. По мнению Л.Грача, акт 1954 г. о передаче Крыма в состав Украины также нуждался в пересмотре. Главным выводом доклада был тезис о необходимости повысить статус Крыма, ибо это диктовалось экономическими и социально-политическими условиями полуострова.

Предлагалось обсудить два возможных решения проблемы — повышение статуса Крыма до (а) автономной республики, (б) союзной республики. (Скорее всего, второе предложение было выдвинуто с тем намерением, чтобы упростить принятие первого). Более того, впервые прозвучало предложение провести референдум о принадлежности Крыма (России или Украине). Уже через три дня сессия Крымского областного совета народных депутатов приняла заявление в адрес Верховных Советов СССР и РСФСР, в котором поставила вопрос об отмене законодательных актов 1945-46 гг. о преобразовании Крымской АССР в Крымскую область.

В ноябре четвертая внеочередная сессия областного совета приняла решение о проведении 20 января 1991 г. референдума о государственности Крыма. Присутствовавший на ней председатель ВС Украины Л.Кравчук попытался убедить депутатов, что в референдуме нет необходимости — восстановить республику можно и решением ВС. Однако крымчане поняли суть маневра Кравчука: если республика будет дарована Крыму сверху, то в случае необходимости тот же ВС УССР заберет «подарок» обратно. Решение о проведении референдума оказалось знаменательным для всего Союза ССР, ибо это был один из первых опытов такого рода за всю историю страны. Вполне естественно, что за его подготовкой и проведением с огромным вниманием следили в национальных республиках СССР.

Приступая к организации референдума, аналитики обкома партии определили те политические силы, которые противились восстановлению автономии. Первой в списке была Организация крымско-татарского национального движения

(ОКНД), пытавшаяся не допустить участия в референдуме крымских татар. Активное неприятие референдума лидерами ОКНД объяснялось их желанием видеть полуостров крымско-татарской национально-территориальной автономией, но никак не чисто территориальной. Активисты Руха также не желали референдума, поскольку считали, что всякое расширение прав Крыма опасно для будущей самостоятельной украинской державы. Наконец, противниками референдума были малочисленные пророссийские общественные организации – Народный фронт Крыма, Демократический союз, «Добрая воля», «Клуб избирателей», «Русское общество», Демократическая партия Крыма на платформе Демократической партии России, которые выступали за возвращение Крыма в состав России и потому отвергали всякий референдум, способствовавший сохранению полуострова в составе Украины¹⁰.

**1.6. РЕФЕРЕНДУМ 20 ЯНВАРЯ 1991 Г.
И ВОССТАНОВЛЕНИЕ АВТОНОМИИ КРЫМА**

Референдум состоялся 20 января 1991 г. Вопрос, вынесенный на голосование, звучал так: «Вы за воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора?». На следующий день на заседании областной (центральной) комиссии по референдуму в Крымской области были оглашены его итоги¹¹.

Общее число граждан, внесенных в списки для участия в референдуме	1.770.841
Кол-во граждан, получивших бюллетени	1.443.260
Кол-во граждан, принявших участие в голосовании	1.441.019 (81,37% внесенных в списки)
Число голосов, поданных за воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора	1.343.855 (93,26% принявших участие в референдуме)
Число голосов против	81.254 (5,64% принявших участие в референдуме)
Число бюллетеней, признанных недействительными	15.910

Таким образом, факт безусловной поддержки крымчанами идеи воссоздания автономной республики приобрел законную силу. При этом ни у кого, в том числе и оппонентов референдума, не возникло сомнения относительно честности голосования и правильности подведения его итогов. Однако еще требовалось их официальное закрепление Верховным Советом Украины, а в нем далеко не все были готовы видеть в составе страны автономное образование, к тому же явно тяготеющее к России.

¹⁰ Там же. 1991. 17 января.

¹¹ Там же. 22 января.



Крымские горы. © А.С. Краснов
(<http://alexkrimski.com/gal/displayimage.php?pos=-114>)

Двадцать четвертого января начала работу пятая сессия областного совета народных депутатов, на которой с докладом об итогах референдума выступил Н.Багров. После краткого обмена мнениями депутаты перешли к обсуждению и принятию обращения к Верховному Совету УССР. В нем говорилось:

«Исходя из результатов референдума, Крымский областной Совет народных депутатов обращается в Верховный Совет УССР с предложением рассмотреть и внести соответствующие изменения в Конституцию Украинской Советской Социалистической Республики, закрепляющие волеизъявление населения Крыма, войти с представлением к Съезду народных депутатов СССР о внесении соответствующих изменений и дополнений в Конституцию СССР и до принятия Конституции Крымской АССР определить порядок формирования государственных органов республики»¹².

Двенадцатого февраля Верховный Совет Украины приступил к обсуждению крымского вопроса. После выступления Н.Багрова депутаты от разных областей стали высказывать свое отношение к референдуму. Настроение зала колебалось. Пожалуй, решающим стало эмоциональное выступление Председателя Верховного Совета УССР Л.Кравчука, который заявил, что пренебрежение мнением крымчан станет огромной политической ошибкой. Есть, однако, сомнения в искренности Леонида Макаровича, поскольку к тому времени стало ясно, что рано или поздно Киеву придется вступить в борьбу с союзным центром. В этих условиях своими руками создать очаг напряженности в Крыму было бы действительно большой ошибкой. Поступиться малым, но сохранить главное, — такой могла быть логика Л.Кравчука, призывавшего депутатов согласиться с итогами крымского референдума. Известную роль сыграла активность депутатов от Крыма, которые агитировали своих коллег не только в зале заседаний, но и в кулуарах сессии. Важным техническим моментом стало предложение депутата Л.Гребенченко провести поименное голосование: те депутаты, которые намеревались тихо проголосовать «против», были вынуждены учесть мнение своих избирателей и коллег по Верховному Совету.

¹² Там же. 25 января.

Итоги голосования оказались следующими¹³.

Число присутствовавших депутатов	366
Кол-во депутатов, принявших участие в голосовании	355
Число проголосовавших за воссоздание Крымской АССР	253
Число проголосовавших против воссоздания Крымской АССР	18
Кол-во воздержавшихся от голосования	50
Число депутатов, не участвовавших в голосовании	34
Число депутатов, извлекших свои карточки из системы регистрации и подсчета голосов непосредственно перед голосованием	11

Определенный интерес представляют итоги голосования против восстановления автономии Крыма по областям Украины. Как и ожидалось, с продвижением с запада на восток количество голосов «против» уменьшалось¹⁴, что соответствовало ослаблению националистических настроений.

В тот же день, 12 февраля Л.М.Кравчук подписал ряд документов о восстановлении Крымской АССР, изменении статуса государственных органов бывшей области и т.п. В частности, Верховному Совету республики предписывалось принять необходимые меры по подготовке проекта Конституции Крымской АССР.

1.7. ВСЕСОЮЗНЫЙ РЕФЕРЕНДУМ И РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ОПРОС 17 МАРТА 1991 Г. В КРЫМУ

На всесоюзный референдум 17 марта 1991 г. руководство Украины ответило проведением так называемого республиканского опроса «Согласны ли вы с тем, что Украина должна быть в составе Союза Советских суверенных государств на началах Декларации о государственном суверенитете Украины?» Были получены следующие результаты¹⁵.

Референдум СССР	
Общее число граждан, включенных в списки для голосования	1.561.785
Кол-во граждан, получивших бюллетени	1.242.806
Число принявших участие в голосовании	1.239.092 (79,3% включенных в списки)
Число ответивших «да» на вопрос референдума	1.085.570 (87,6% принявших участие в голосовании)
Кол-во ответивших «нет» на вопрос референдума	137.650 (11,1% принявших участие в голосовании)
Кол-во бюллетеней, признанных недействительными	15.872

¹³ Там же. 22 февраля.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же. 19 марта.

Опрос населения Украинской ССР	
Общее число граждан, включенных в списки для опроса	1.542.180
Кол-во граждан, получивших бюллетени	1.221.366
Кол-во принявших участие в опросе	1.218.090 (78,98% включенных в списки)
Число ответивших на вопрос «да»	1.031.757 (84,7% принявших участие в опросе)
Число ответивших на вопрос «нет»	160.213 (13,15% принявших участие в опросе)
Кол-во бюллетеней, признанных недействительными	26.120

Главным итогом референдума и опроса явилось стремление граждан сохранить союзное государство и расширить полномочия Украины как части этого государства. Однако большинство крымчан не догадывалось, что политики в Киеве будут трактовать эти результаты совсем иначе.

1.8. УЧАСТИЕ КРЫМА В РАЗРАБОТКЕ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА

Двадцать второго марта 1991 г. открылась первая сессия Верховного Совета Крымской АССР. Выступивший со вступительным словом Н.В.Багров подчеркнул, что основной задачей на ближайшее время является разработка Конституции автономной республики. Сессия приняла ряд технических решений, связанных с переименованием органов власти и должностей. Так, председатель областного совета народных депутатов Н.Багров стал именоваться Председателем Верховного Совета Крымской АССР. Председателем Совета министров Крымской АССР был назначен В.Курашик.

Начало 1991 г. ознаменовалось массовым рассовмещением должностей руководителей советских и партийных органов. В Крыму центром таких настроений стала межрегиональная группа «Демократический Крым», включавшая депутатов СССР (Ю.Кольцов, В.Ноздря, Э.Тихоненков), УССР (С.Цеков, А.Гаврилов, С.Куницын) и ряд крымских депутатов. Одновременно некоторые партийцы решили сместить «старую гвардию» и занять освободившиеся кресла. В крымском обкоме это был Л.Грач — волевой и уверенный секретарь, поставивший перед собой задачу стать лидером местных коммунистов. В конце концов это случилось: весной 1991 г. на очередном пленуме обкома Н.Багров сложил полномочия первого секретаря, а на его место был избран Л.Грач.

В то время главным для Н.Багрова было максимально возможное участие в работе над новым Союзным договором. При этом требовалось проводить очень тонкую политику, чтобы, с одной стороны, не оказаться в роли статиста, а с другой, не спровоцировать своей активностью тех политиков в Киеве, что не поддерживали крымчан. Откровенные беседы Н.Багрова с руководителями Украины убедили их в том, что представителей Крымской АССР можно допустить к работе над Союзным договором. По-видимому, в Киеве сочли разумным не идти на обострение с

автономией, по крайней мере, до тех пор, пока не будет решен принципиальный вопрос о полной независимости Украины. Верховный Совет Крыма пытался влиять на Верховный Совет Украины и убедить депутатов подписать Союзный договор. Однако понимая ограниченность своего авторитета, крымские парламентарии искали такие политические шаги, которые обеспечивали сохранность полномочий автономной республики.

Четвертого июля 1991 г. Верховный Совет Крымской АССР рассмотрел вопрос о проекте Союзного договора. Сессия уполномочила Н.Багрова подписать его, но только с учетом предложений, внесенных Верховным Советом Украины и Верховным Советом Крымской АССР. При этом не было четко обозначено, требуется ли принятие Москвой всех предложений или только их части. Таким образом, речь шла скорее о декларации, маскировавшей главную цель, — не оказаться устраненными от принимаемых наверху решений и в то же время не обострять отношения с Киевом.

1.9. АКТИВИЗАЦИЯ КРЫМСКО-ТАТАРСКОГО ДВИЖЕНИЯ (ЛЕТО 1991 г.)

С 26 по 30 июня 1991 г. в Симферополе прошел съезд (курултай) представителей крымских татар, который принял довольно жесткие и демонстративные решения. В частности, Крым был провозглашен национальной территорией крымско-татарского народа со своими государственными символами и атрибутами, было заявлено об исключительном праве собственности на землю и недра, о параллельных органах власти и управления. Наиболее одиозно прозвучало заявление курултая о том, что татары приняли на себя статус народа, ведущего национально-освободительную борьбу.



В степном Крыму
(<http://darkroom-art.narod.ru/foto/tarhancut2006/pages/16.html>)

Это не явилось неожиданностью для властей Крыма. Начиная с 1988 г. среди татар все большим авторитетом пользовалась Организация крымско-татарского национального движения (ОКНД). В отличие от Национального движения крымских татар (НДКТ), она исповедовала радикальные средства борьбы за восстановление прав крымско-татарского народа. Постепенно ОКНД завоевало симпатии абсолютного большинства крымских татар, что стало ясно во время выборов делегатов курултая. Всего в работе съезда участвовали 262 человека (при норме 1 делегат от 1000 избирателей в возрасте старше 18 лет). Подавляющее большинство делегатов поддерживало ОКНД. Видя, что центрам общесоюзной и украинской власти не до них, лидеры крымских татар открыто продемонстрировали свои устремления. Это было ошибкой, поскольку даже симпатизировавшие им национал-патриоты из западных областей Украины осознали, что может произойти в Крыму.

Верховный Совет Крымской АССР не мог не отреагировать на решения курултая, поскольку речь шла о главном политическом вопросе — власти. Однако постановление Верховного Совета Крыма было выдержано в спокойных тонах. В частности, Совету министров республики было поручено активизировать работу по размещению возвращавшихся в Крым граждан, налаживанию их быта, выделению земельных участков. Также было озвучено предложение о довыборах в Верховный Совет лиц из числа крымских татар. Крымская пресса, прежде всего орган областного комитета КПУ «Крымская правда», дала негативную оценку работе курултая, подкрепив ее ссылками на законы СССР и УССР. При этом руководители АССР не заняли позицию конфронтации по отношению к лидерам татар, скорее, они выразили желание сотрудничать, но в правовых рамках. Однако исполнительный орган курултая, избранный на съезде (меджлис), не торопился налаживать контакты с Верховным Советом Крыма. Последний же сумел организовать совместную работу только с НДКТ, которое возглавлял умеренный политик Юрий Османов, не пользовавшийся большой поддержкой татар.

1.10. Августовский путч и декларация суверенитета Крымской АССР

Во время августовского путча по воле случая Крым наряду с Москвой оказался в самом эпицентре событий. Здесь, в Форосе на некоторое время был изолирован президент СССР М.С. Горбачев. Девятнадцатого августа первый секретарь Крымского рескома КПУ Л.Грач собрал совещание. По воспоминаниям участников, ничего определенного на нем сказано не было, царило пустословие наподобие «надо сохранять спокойствие и разобраться в обстановке».

На второй день переворота, 20 августа Председатель Верховного Совета Крыма Н.Багров собрал президиум. Как ныне вспоминает сам Николай Васильевич, члены президиума «заняли взвешенную позицию»¹⁶, иначе говоря, решили немного подождать¹⁷. Н.Багров при всей своей опытности допустил ошибку: выступая по

¹⁶ Н.В.Багров. Крым: время надежд и тревог. (без выходных данных)

¹⁷ Однако так вели себя не все депутаты. Ю.Комов и В.Астахов поставили вопрос о признании действий ГКЧП незаконными, но остальные их не поддержали. При этом большинство объяснило свою позицию стремлением сохранить спокойствие в Крыму в разгар курортного сезона: мол, если объявят чрезвычайное положение в республике, то масса людей хлынет на вокзалы и в аэропорт, возникнет паника и т.п. Открыто поддержали ГКЧП лишь двое — член президиума Н.Демченко и начальник Управления внутренних дел республики Ф.Руснак.

крымскому телевидению вечером 20 августа, он призвал сограждан наводить порядок правовым путем: обеспечить функционирование существующих органов власти, выполнять советские законы и т.д. Однако в тот момент все уже знали, что в Москве люди оказывают заговорщикам отчаянное сопротивление, и слова крымского лидера прозвучали как завуалированное одобрение действий ГКЧП. После этого начался постепенный закат карьеры Н.Багрова как политического лидера.

Двадцать четвертого августа 1991 г., после краха ГКЧП, сессия Верховного Совета Украины приняла Акт провозглашения независимости Украины. Четвертого сентября на чрезвычайной сессии Верховного Совета Крымской АССР была принята Декларация о государственном суверенитете Крыма. Принципиальное значение имели следующие ее положения: (1) носителем суверенитета и источником государственности является народ Крыма; от его имени может выступать только Верховный Совет республики; (2) территория республики не может быть изменена без ее согласия; (3) перспективная задача для Крыма — создание демократического государства в составе Украины; (4) исключительное право собственности на землю, недра и экономический потенциал принадлежит народу Крыма.

У этого документа было много противников. Пророссийские силы обвиняли крымских парламентариев в предательстве, поскольку те ясно выразили намерение остаться в составе Украины. При этом Москва не сделала ничего, чтобы аннулировать решение от 1954 г. о передаче Крыма Украине¹⁸. Не понравилась Декларация и украинским национал-патриотам: возможность образования крымского государства внутри Украины доводила некоторых киевских политиков до истерики. Особое раздражение у них вызвало словосочетание «народ Крыма», ибо, по их мнению, никакого отдельного крымского народа не существует.

Крымские парламентарии направили в Верховный Совет Украины обращение, в котором оценили провозглашение независимости страны «как решительную меру законодателей по обеспечению гарантий свободного экономического, социально-культурного и духовного развития Украины»¹⁹. Тем самым ВС Крыма нейтрализовал своих недругов из числа украинских законодателей, которые любой шаг Симферополя рассматривали как проявление сепаратизма.

Тридцатого августа Верховный Совет Украины запретил деятельность Компартии; ее огромному имуществу следовало найти нового хозяина. Во времена СССР Крым являлся, как тогда говорили, всесоюзной здравницей, на его территории расположены многочисленные объекты санаторно-курортного сервиса. Особую ценность представляли санатории КПСС. Поэтому неудивительно, что в первые дни осени в Крым прибыла группа официальных лиц из Киева, чтобы взять на баланс санатории ЦК партии. Однако местные руководители приняли закон «Об объектах государственной собственности в Крымской АССР и имуществе КПСС, находящемся на территории Республики», в соответствии с которым подобные объекты стали собственностью Крыма.

Десятого сентября 1991 г. Верховный Совет Крымской АССР рассмотрел вопрос о ситуации в автономии в период с 19 по 21 августа. Обсуждение вылилось в откровенную перебранку, участники которой пытались обвинить друг друга в недостойном поведении и одновременно выставить себя как героев, давших отпор путчистам. Председателю ВС Н.Багрову пришлось выслушать немало критики в

¹⁸ Таковую позицию руководство России сохраняет до сих пор — держаться в стороне от крымских проблем и по возможности провоцировать напряженность на полуострове.

¹⁹ Крымская правда..1991. 4 сентября.



Река Черная

(http://qmarket.com.ua/product_info.php?products_id=183&language=ru)

свой адрес, однако при голосовании о доверии его поддержали 134 депутата из 174. Хуже пришлось заместителям Н.Багрова — Г.Капшуку и И.Ермакову, которым 139 депутатов отказали в доверии.

В автономии стали образовываться общественные организации, озабоченные будущим статусом Крыма. Их ядро составили Республиканское движение Крыма (РДК) во главе с Ю.Мешковым, Движение 20 января (лидер — В.Сагатовский), Русское общество Крыма (лидер — А.Лось) и др. Они требовали провести референдум, причем вопрос ставился следующим образом: «Вы за самостоятельную Республику Крым в союзе с другими государствами?» ВС Крыма, понимая, что это приведет лишь к обострению отношений с Киевом, отказался от его проведения. Тогда Ю.Мешков с группой своих сподвижников устроил голодовку протеста в палатках у здания ВС Крыма. Это произвело довольно большой резонанс, поскольку ранее никто не выражал несогласия с политикой официальных властей подобным образом. Мешков же провел блестящую пиар-кампанию и стал известным лицом. Кроме того, он обеспечил себе рекламу на страницах «Крымской правды» и финансовую поддержку бизнесменов, объединенных в ассоциацию «Импекс-55-Крым».

Председатель ВС Крыма Н.Багров, отвечая на атаки оппонентов, так сформулировал свою позицию в интервью газете «Крымская правда»:

«Первое: закрепить в законодательном порядке, что подобно тому, как на Украине действуют ее законы и Конституция, в Крыму жизнь должна регулироваться нашими законами и Конституцией, которые согласовываются с Конституцией и законами Украины, но имеют право верховенства. Второе: закрепить право Крыма на всю собственность. Третье: заключить договор о разграничении полномочий»²⁰.

²⁰ Интервью с Н.Багровым // Там же. 3 октября.

Иными словами, Н.Багров предлагал остаться в составе Украины, но с условием, чтобы крымчане были хозяевами в своем доме, а дабы не возникали конфликты на почве выяснения вопроса, кто в Крыму главнее, четко разделить функции Киева и Симферополя.

1.11. ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ И РЕФЕРЕНДУМ О ЕЕ НЕЗАВИСИМОСТИ (1 ДЕКАБРЯ 1991 г.)

Первого декабря 1991 г. граждане Украины избирали своего первого президента. Одновременно проводился общеукраинский референдум, на котором они должны были выразить свое отношение к Акту о провозглашении независимости Украины, принятому Верховным Советом 24 августа. Результаты президентских выборов как по стране в целом, так и по Крыму, были с большой вероятностью предсказаны.

Крымчане вполне благожелательно относились к Леониду Кравчуку, ибо хорошо помнили его решительную позицию при обсуждении вопроса о воссоздании автономии в Крыму. Когда же он в ходе предвыборной кампании снова приехал в Крым и подтвердил свое видение местных проблем, доверие к нему только возросло. Сначала казалось, что некоторой симпатией пользовался и В.Гринева, поскольку он имел демократические убеждения и выступал за проведение референдума о двуязычии. Однако его мало кто знал, и на его счету не было таких важных дел, как у Л.Кравчука. Л.Лукьяненко и В.Чорновил ассоциировались у крымчан с западноукраинскими националистами («бандеровцами», как их называли в быту), поэтому их шансы расценивались как минимальные. Результаты выборов оказались следующими²¹:

Кандидат в Президенты Украины	Получил голосов в Крыму	Получил % голосов (% по всей Украине)
Гринева В.Б.	97 742	9,4 (4,2)
Кравчук Л.М.	587 615	56,7 (61,6)
Лукьяненко Л.Г.	19 974	1,9 (4,5)
Табурянский Л.И.	8 888	0,9 (0,6)
Чорновил В.М.	83 259	8 (23,3)
Юхновский И.Р.	9 322	0,9 (1,7)

Как видно из приведенных данных, наибольшее несоответствие общеукраинским результатам наблюдалось по кандидатурам В.Гринева, Л.Лукьяненко и В.Чорновила. Зато Л.Кравчук набрал в Крыму довольно близкое к итоговому по стране число голосов (в %).

Что же касается референдума, то его результаты не были столь однозначными. Комиссия Крымской АССР по всеукраинскому референдуму обнародовала следующие итоги²².

²¹ Там же. 4 декабря.

²² Там же.

Общее число граждан, имевших право принять участие в референдуме	1 535 154
Число граждан, получивших бюллетени	1 039 443 (67,7% внесенных в списки)
Число принявших участие в голосовании	1 036 190 (99,63% получивших бюллетени)
Кол-во ответивших «да, подтверждаю»	561 498 (54,2% принявших участие в голосовании)
Кол-во ответивших «нет, не подтверждаю»	437 505
Число бюллетеней, признанных недействительными	37 187

Примечание. Данные о результатах голосования приведены без учета г. Севастополя.

В целом по стране в референдуме приняли участие 84,2% граждан, из них 90,3% поддержали Акт о независимости Украины. Таким образом, в Крыму в референдуме участвовал гораздо меньший процент населения, чем по Украине в целом, а проголосовавших против Акта было гораздо больше. Голосовавшие против опасались, и небезосновательно, что их согласие с Актом будет использовано политиками для разрыва связей с Россией и насильственного насаждения неродного для них украинского языка.

Ровно через неделю, 8 декабря 1991 г. главы Белоруссии, России и Украины заявили о денонсации союзного договора, запустив тем самым механизм ликвидации СССР. Для крымских политиков эта новость и результаты референдума означали, что надеяться оставалось лишь на собственные силы. Ни деморализованный союзный центр, ни властолюбивое руководство России уже не были их союзниками в возможном противостоянии с Киевом. Единственным выходом являлась борьба за сохранение автономии и получение максимально возможных полномочий в составе Украины.

В это время принципиальное значение получил вопрос об общекрымском референдуме о статусе Крыма. Союз доживал последние дни, и Крымская АССР имела право определиться, как ей быть дальше. Лидеры Крыма действовали дальновидно: не обсуждая с Киевом вопрос о референдуме, они в то же время не отвергали эту идею. Таким образом они держали руководство Украины в некотором напряжении, дабы сделать его более сговорчивым и вынудить пойти на уступки. В свою очередь, руководители Украины сразу дали понять, что готовы идти на максимально возможные уступки, но не в ущерб принципиальным вопросам независимости и территориальной целостности страны. Постепенно позиции сторон сближались, и вырисовывался взаимоприемлемый компромисс.