

2. 1992-1993 гг. КРЫМ В НЕЗАВИСИМОЙ УКРАИНЕ

2.1. ПОДЪЕМ ПРОРОССИЙСКИХ НАСТРОЕНИЙ И ОБОСТРЕНИЕ ОТНОШЕНИЙ С КИЕВОМ

Пятого февраля 1992 г. в Симферополе состоялась встреча делегации Президиума Верховного Совета Украины во главе с В.Гриневым и Президиума Верховного Совета Крымской АССР, руководимая Н.Багровым. Стороны согласились с тем, что все вопросы, связанные с Крымом, должны решаться при непосредственном участии автономии. При этом важнейшей задачей было названо конституирование автономного статуса Крыма в составе Украины и разработка механизма отношений между государственными органами Украины и Крымской АССР. Также были озвучены вопросы использования собственности на территории Крыма, открытия в Крыму свободной экономической зоны, а также о статусе Севастополя, проблемах Черноморского флота и возвращении депортированных народов.

Однако решение этих вопросов было в значительной степени осложнено резким обострением политико-экономической обстановки в Крыму. Прежде всего это объяснялось разрывом хозяйственных связей между предприятиями Крыма и России. В результате заводы, колхозы, совхозы и санатории несли огромные убытки. Это побудило Седьмую сессию Верховного Совета автономии обратиться к Верховному Совету России и лично президенту Б.Ельцину с просьбой «рассмотреть вопрос о нормализации экономических отношений и восстановлении имевшихся производственно-хозяйственных связей между предприятиями и трудовыми коллективами, крестьянами Крыма и их партнерами в Российской Федерации»²³.



Севастополь (<http://www.krym.ru/places/place17.html>)

²³ Там же. 1992. 22 февраля. Та же сессия приняла решение о новом наименовании автономии — Республика Крым. И хотя замена одного названия другим еще ничего не решала, отсутствие в нем слова «автономная» произвело крайне негативное впечатление на Киев.

Падение уровня жизни в разы привело к быстрому возрождению лозунга о возвращении Крыма России. Этим воспользовались те общественные движения, которые заявили о себе благодаря так называемой русской идее. Таковым было прежде всего Республиканское движение Крыма (РДК), которое организовало в автономии целую волну митингов с требованием провести референдум о возвращении Крыма России. Не вызывает сомнения, что РДК пользовалось поддержкой тех политических кругов России, которые не могли смириться ни с существованием независимого украинского государства, ни с утратой Крыма. Не случайно именно в это время Верховный Совет России на одном из заседаний рассмотрел так называемый крымский вопрос, искусственно накалив страсти вокруг автономии. В Крыму командование Черноморского флота отказалось от приведения моряков к присяге на верность Украине. Дабы приободрить черноморцев, в Севастополь прибыл вице-президент России А. Руцкой, который с солдатской прямоотой заявил, что Украина ничего в Крыму не получит.

Естественно, что это не могло не вызвать ответной реакции. На Конгрессе украинцев, который проходил в начале 1992 г. в лучшем дворце Киева — «Украина», делегаты, не стесняясь в выражениях, шумно клеймили Россию и ее руководство, а руководители страны скромно помалкивали. Происшедшее в «Украине» получило широкий резонанс как внутри республики, так и за ее пределами и дало еще один козырь РДК, которое больше не искало доказательств того, что страна взяла курс на разрыв связей с Россией и выход из СНГ. Поскольку некоторые делегаты Конгресса призывали «разобраться» с Крымом, рядовые граждане автономии поняли: вокруг полуострова назревает серьезный конфликт, который может быть использован провокаторами как в Киеве, так и в Москве.

Примером такой провокации стало прибытие в Крым 1 марта 1992 г. нескольких сотен человек во главе с депутатом украинского парламента и известным национал-радикалом Степаном Хмарой. Помитинговав в Севастополе и Симферополе, визитеры уехали восвояси, а результатом этой акции стала резкая активизация сбора подписей за проведение референдума.

В середине апреля РДК прямо назвало свои цели, оформив их как «Требования РДК Верховному Совету Республики Крым»:

1. Подчинить руководству Республики Крым органы безопасности и правопорядка, юстиции и таможенную службу.
2. Подчинить все армейские и флотские подразделения, дислоцированные в Крыму, Главному командованию войск СНГ.
3. Предоставить независимым телерадиокомпаниям каналы и необходимую технику для вещания.
4. Подчинить руководству Крыма финансово-банковскую сеть полуострова.
5. Обеспечить на территории Крыма хождение рубля как платежного средства.
6. Решить вопрос о вхождении Крыма в СНГ.

Фактически речь шла о нарушении принципа территориальной целостности Украины. Столь серьезный шаг руководство РДК могло сделать, безусловно, лишь с одобрения своих покровителей в Москве²⁴.

Политические оппоненты РДК — небольшие прокиевские группы тоже заявили о себе, организовав 5 апреля общественную организацию «Крым с Украиной».

²⁴ Там же. 15 апреля.

В нее вошли представители местного Руха, общества «Просвита» и Организации украинских националистов.

2.2. Закон Украины о статусе Автономной Республики Крым

На апрель пришлось и серьезное обострение российско-украинских отношений из-за Черноморского флота. Поскольку этот вопрос напрямую затрагивал интересы автономии, Президиум Верховного Совета Крыма высказался за сохранение флота как единого целого, по крайней мере, до принятия окончательного политического решения. Между тем, украинский президент подписал указ о подчинении Черноморского флота только Украине, а российский — только России. Для того, чтобы выйти из этой тупиковой ситуации, в Одессе прошли переговоры полномочных делегаций России и Украины. В них приняли участие и руководители Крыма, однако отношение к ним со стороны украинской делегации было прохладным, ибо крымчане заняли особую позицию.

Это стало поводом для внезапного принятия Верховным Советом Украины закона «О статусе Автономной Республики Крым» (29 апреля 1992 г.). Использование прежнего названия республики свидетельствовало, что Киев не намерен далее терпеть движение Крыма в сторону независимости. В отличие от согласованного ранее закона «О разграничении полномочий...», произошло существенное ограничение свободы маневра для крымчан практически по всем позициям — в экономике, культуре, образовании, государственном строительстве и т.п. Самостоятельность Крыма была ограничена Конституцией и законами Украины.

Еще одной «оплеухой» для крымского руководства стало освобождение от занимаемой должности командира крымского корпуса генерала В.Е.Кузнецова. Н.Багрова и его окружение даже не поставили об этом в известность. Суть дела состояла в том, что генерал принял присягу на верность Украине, однако во время аттестации отказался отвечать на вопрос, готов ли он в случае необходимости воевать против России. В результате он был освобожден от занимаемой должности, но счел отставку незаконной и отказался покинуть свой служебный кабинет. Пророссийские организации тут же организовали пикетирование штаба корпуса и провели несколько митингов у здания ВС Крыма.

Пятого мая 1992 г. открылась очередная сессия ВС Крыма. Почти все выступавшие выразили несогласие с принятым в Киеве законом «О статусе Автономной Республики Крым». По словам Н.Багрова, он «в значительной степени свел на нет многомесячную работу по разграничению полномочий»²⁵. Ю.Мешков и некоторые другие депутаты предложили принять акт о независимости Крыма и вынести его на референдум. Однако большинство парламентариев ограничилось принятием «Акта о провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым». Председатель ВС Н.Багров пояснил, что слово «самостоятельность» предполагает особый статус Крыма, но не означает независимости республики.

Одновременно было принято постановление о проведении общекрымского референдума по двум вопросам: (1) Вы за независимую Республику Крым в союзе с другими государствами?; (2) Вы утверждаете Акт о провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым?

²⁵ Крымские известия. 1992. 6 мая.



Флагман Черноморского флота России крейсер «Москва» в Севастополе (<http://foto.sevastopol.net.ua/displayimage.php?album=topn&cat=-7&pos=5>)

2.3. Конституция АРК (6 мая 1992 г.)

На следующий день была принята Конституция Республики Крым. Ее основные положения:

Статья 1. Республика Крым является правовым, демократическим государством. На своей территории Республика обладает верховным правом в отношении природных богатств, материальных, культурных и духовных ценностей, осуществляет свои суверенные права и всю полноту власти на данной территории.

Статья 2. Носителем суверенитета и единственным источником государственной власти является народ, который составляют граждане Республики Крым всех национальностей.

Статья 9. Республика Крым входит в состав государства Украина и определяет с ним свои отношения на основе договоров и соглашений.

Статья 10. Республика Крым самостоятельно вступает в отношения с другими государствами и организациями²⁶.

2.4. К закону Украины о разграничении полномочий

Двенадцатого мая начала работу сессия Верховного Совета Украины, в которой участвовали 17 представителей Крыма. Большинство выступавших резко раскритиковали принятые в Симферополе решения. Лейтмотивом выступлений

²⁶ Конституция Республики Крым // Ведомости ВС Крыма. 1991-92. №7. С. 259.

стало привлечение к суду руководства Республики Крым. Именно так поставили вопрос депутаты М.Батиг, О.Влох, М.Баландюк и И.Заец. Депутат С.Хмара, «прославившийся» скандальной мартовской поездкой в Крым, даже изобрел специальный термин для определения событий в Крыму — «багровщина». Н.Багров, в свою очередь, попытался успокоить депутатов и выступил с предложением вернуться к тем наработанным документам, в которых предусматривалось разграничение полномочий центра и Крыма. Его выступление было встречено неоднозначно, однако в принятом на следующий день постановлении не было радикальных решений. Скорее, крымчанам просто указали их место. Главным стало требование к Верховному Совету автономии отменить его постановления от 5 мая (Акт о провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым и решение о проведении референдума)²⁷.

В итоге крымские депутаты пошли навстречу Киеву и выполнили все его требования. Столь быструю перемену в настроениях местных законодателей можно объяснить двумя возможными причинами. Во-первых, добившись от президента Л.М.Кравчука согласия на продолжение переговоров по вопросу разграничения полномочий, депутаты сделали шаг навстречу. Во-вторых, Н.Багров и другие руководители Крыма были предупреждены о личной ответственности в случае промедления с принятием необходимых решений. Возможно также, что был поставлен вопрос о существовании автономии. Оппозиционные силы в Крыму обвинили своих депутатов в предательстве, однако в сложившейся обстановке трудно было ожидать чего-то большего.

В первый день лета 1992 г. в знаменитом курортном городе Ялта начались переговоры Президиума ВС Украины (во главе с И.Плющом) и Президиума ВС Крыма (во главе с Н.Багровым). В результате обсуждений был разработан проект закона Украины «О разграничении полномочий между органами государственной власти Украины и Республики Крым». Это явилось несомненной победой крымчан, ибо проект возвратил политическую ситуацию марта 1992 г. Тридцатого июля Верховный Совет Украины принял этот закон, но отложил введение его в действие до исправления тех положений Конституции Крыма, которые не согласовывались с Конституцией Украины. Двадцать пятого сентября крымские депутаты внесли соответствующие поправки в майскую Конституцию республики. Новый текст Конституции более четко формулировал принадлежность Крыма Украине. После этого президент Л.Кравчук подписал закон «О разграничении полномочий...», придав ему силу.

В соответствии с этим документом к ведению Республики Крым были отнесены принятие Конституции и региональных законов, решение вопросов территориального устройства, определение порядка деятельности органов власти на территории республики, проведение выборов, формирование судебной системы (как части судебной системы Украины), владение и распоряжение землей и природными ресурсами, формирование бюджета, решение экологических вопросов и т.д. Киев оставил за собой вопросы внешней политики, госбезопасности и обороны, а также налоговую систему, систему связи и топливного обеспечения, транспорт. При этом центральное правительство должно было осуществлять свои полномочия, например, размещение и перемещения войск, во многом по согласованию с Симферополем. Согласие ВС Крыма требовалось и при назначении главы местного управления Службы безопасности Украины и прокурора республики. Последняя

²⁷ Н.В.Багров. Крым: время надежд и тревог...

статья Закона исключала возможность односторонних действий по изменению объема полномочий Республики Крым.

2.5. ВВЕДЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ КВОТ И ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ

Октябрь 1992 г. был отмечен всплеском активности крымских татар, предпринявших практически штурм здания Верховного Совета республики. Поводом стали события в поселке Красный Рай (район Алушты), где милиция задержала несколько татар, пытавшихся захватить землю под строительство домов. Почти сразу у здания республиканской прокуратуры было организовано пикетирование с требованием выпустить задержанных. Постепенно пикет превратился в митинг и в конце концов — в массовые беспорядки с использованием против сотрудников милиции камней, палок и кусков арматуры. Меджлис не только не попытался остановить бесчинствующую толпу, но фактически возглавил это выступление, призвав татар к неповиновению и созданию отрядов самообороны. К сожалению, в этих событиях для руководителей силовых органов страны гораздо важнее законов оказались мнения высокопоставленных политиков, пытавшихся разыграть «татарскую карту» и ради этого допустивших грубейшее нарушение законов Украины. Естественно, что население Крыма было крайне возмущено как безобразным поведением татар, так и безволием властей.

Тем не менее, эти события повлияли и на меджлис: стало очевидно, что до трагедии оставался один шаг. После октября меджлис резко изменил тон общения с властью, отдавая предпочтение диалогу, а не силовому давлению. Вскоре в результате встречных шагов крымского руководства был решен вопрос о квотах депортированных народов в Верховном Совете Крыма.

2.6. ВВЕДЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ В КРЫМУ

Осенью 1992 г. Киев признал необходимость назначить в Крым доверенного человека Президента Украины, который информировал бы главу государства о положении дел на месте и принимал меры по соблюдению законов. После проработки этого вопроса в Верховной Раде и администрации президента 17 декабря 1992 г. Л.Кравчук подписал закон «О представительстве Президента Украины в Республике Крым»²⁸. Первым представителем президента стал бывший руководитель одной из крымских агрофирм Валерий Горбатов (назначение состоялось позднее, в 1994 г.).

Упомянутый закон давал представительству статус органа государственной исполнительной власти, то есть позволял непосредственно вмешиваться в дела автономии для обеспечения действия законов Украины на территории Крыма. Однако этим правом ни Горбатов, ни сменившие его на этом посту чиновники так и не воспользовались. По-видимому, причиной этого было нежелание «расхлебывать» местные проблемы, число которых множилось день ото дня. Кроме того, представители президента постоянно жили в Крыму, и потому их самочувствие

²⁸ Ведомости Верховного Совета Украины. 1993. N 9. Ст. 58.

во многом определялось отношениями с местным руководством. Таким образом, деятельность представительства свелась по большей части к информированию президента о делах в автономии с тем, чтобы глава государства принимал решения и брал на себя ответственность за их последствия.

2.7. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕФОРМА В КРЫМУ

1993-й год в Украине выдался очень тяжелым. За первое полугодие цены на продовольственные товары выросли в 20 раз, на отдельные виды продукции — в 30-80 раз. Коммунальные услуги подорожали в 26 раз, транспорт — в 40 раз²⁹. К концу года доход работающего на государственном предприятии составлял четыре(!) доллара США в месяц³⁰. Промышленность Крыма переживала невиданный спад — на 47,3% в электроэнергетике и 41,2% в химической индустрии. Производство мяса сократилось на 19%, молока — на 8%, резко снизилась урожайность зерновых культур³¹. Естественным следствием деградации экономики стали озлобление людей и разочарование в лозунге построения независимого украинского государства. Практически все опросы общественного мнения в Крыму показывали: причину краха граждане видят в разрушении традиционных связей с Россией и неспособности киевских политиков решить экономические проблемы. Помимо этого, кризис ясно продемонстрировал, что обособление Крыма приведет лишь к усугублению положения, поэтому общественные настроения начали все более смещаться в сторону интеграции с Россией и другими странами СНГ.

Недовольство крымчан выплеснулось на улицы городов многочисленными митингами. В отличие от прежних лет, митинговали не только в Симферополе, но и в Севастополе, Керчи, Феодосии. Практически все политические силы республики активно эксплуатировали идею реинтеграции на просторах бывшего СССР.



А.Сенченко

Н.Багров и поддерживавшее его умеренное большинство в Верховном Совете Крыма сосредоточилось на разработке планов экономических преобразований. С этой целью были созданы две группы специалистов. Одна из них в составе С.Ефимова, А.Сенченко (см. гл. III) и А.Форманчука занялась разработкой проекта режима открытой экономики (за образец был взят кипрский опыт организации зоны свободной экономики). Предлагалось формирование замкнутого бюджета республики, открытие банка Крыма, регистрация на территории

полуострова представительств других стран, лицензирование продукции, проведение собственной налоговой политики. Намечалось быстро, в течение полугода провести приватизацию объектов незавершенного строительства и собственности совхозов, а также привлечь с помощью займов более 1 млрд долл. (планировалось заложить права на долгосрочную аренду крымских земель). В перспективе намечалось превратить Крым в международную финансовую республику открытого типа. Другая группа (А.Клименко, А.Неруш) занималась проектом «Четыре Т», ко-

²⁹ Крымские известия. 1993. 29 июля.

³⁰ Таврические ведомости. 1993. 19 ноября.

³¹ Крымские известия. 1993. 29 июля.

торый предусматривал превращение Крыма в транзитную торгово-транспортную территорию между западом и востоком, севером и югом.

Июньская сессия Верховного Совета Крыма одобрила оба проекта, после чего документы ушли на согласование в Киев. К этому времени новым главой Совета министров Крыма стал В.Самсонов, пользовавшийся доверием Н.Багрова. Эти руководители республики и отправились в столицу Украины «пробивать» экономические преобразования на полуострове. Позиция Л.Кравчука оказалась прогнозируемо положительной. Очевидно, в Киеве рассудили, что ответственность за последствия экономического эксперимента ляжет на Н.Багрова и В.Самсонова. Двадцать третьего июня 1993 г. Л.Кравчук подписал Указ «О режиме открытой экономики на территории Республики Крым».

2.8. ВВЕДЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРЕЗИДЕНТА АРК

Н.Багров понимал, что его статус Председателя Верховного Совета может оказаться недостаточно весомым. Именно тогда впервые была озвучена идея о необходимости избрания президента и нового состава Верховного Совета республики. Последовали открытое и закулисное обсуждения данного вопроса, а точку в нем поставил ВС Республики Крым, который 17 сентября 1993 г. принял законы «О выборах Верховного Совета Крыма» и «О выборах Президента Республики Крым». Первый из них предусматривал комплектование ВС частично по партийным спискам, частично по территориальным избирательным округам.

Планировалось также выделить семь мест крымским татарам, однако уже 19 сентября меджлис крымско-татарского народа выступил с резким заявлением, в котором потребовал отменить закон, ибо он якобы попирает их права. Меджлис предлагал создать шесть одномандатных округов специально для представителей депортированных народов и один крымско-татарский многомандатный округ, в котором предполагалось избрать 22 депутата ВС Крыма (всего в ВС было 80 мест). В течение месяца между меджлисом и Верховным Советом проходили консультации, в результате чего стороны пришли к компромиссу: создать четыре одномандатных округа для представителей депортированных народов и один многомандатный крымско-татарский округ для избрания 14 депутатов. В результате число мест в ВС было увеличено до 98. Эти решения были оформлены 14 октября 1993 г. законом «О дополнениях к Закону РК «О выборах ВС Крыма».

Председатель ВС Крыма Н.Багров выступил за выделение национальных квот, и эта позиция обошлась ему довольно дорого. Многие избиратели расценили стремление Багрова отдать татарам часть мест в парламенте как заигрывание с меджлисом и попытку набрать побольше голосов на предстоявших президентских выборах.

Кроме Н.Багрова на пост президента выдвинули свои кандидатуры еще пять человек — бизнесмен В.Веркошанский, представитель Президента Украины в Севастополе И.Ермаков, лидер крымских коммунистов Л.Грач, глава РПК (РДК) Ю.Мешков и лидер Русской партии С.Шувайников. Однако практически сразу определились лидеры кампании — Н.Багров и Ю.Мешков.

В программе Н.Багрова основное внимание уделялось достижению реальной, то есть экономической, самостоятельности Крыма. Предполагалось заключить соответствующие договоры с Украиной и Россией и реализовать наработанные планы экономических преобразований. Неизбежные при этом трудности планировалось

минимизировать государственной поддержкой сельского хозяйства, адресными дотациями малоимущим и т.д.³² В поддержку Багрова высказались крымские предприниматели и лидеры меджлиса, однако для большинства избирателей это были скорее негативные рекомендации. Предпринимателей рядовые граждане считали ворами и кровопийцами, а что касается меджлиса, то «улица» вынесла свой приговор: «Продался татарам». Те же, кто был способен здраво оценить программу Н.Багрова, часто отдавали предпочтение иному кандидату: Багров слишком долго сидел в руководящем кресле и порядком поднадоел, людям хотелось новых лиц.

Ю.Мешков шел на выборы в качестве кандидата от блока «Россия», образованного РПК и Народной партией. Оправдывая название блока, он обещал вхождение Крыма в рублевую зону, двойное гражданство, прохождение военной службы только в Крыму, единство с Россией³³. При здравом рассмотрении его программа оказывалась невыполнимой в принципе, однако избиратели воспринимали кандидатов скорее сердцем, чем разумом. К тому же Ю.Мешков обладал определенными актерскими данными и на самые трудные вопросы отвечал загадочной улыбкой: мол, все уже оговорено с Москвой.

Стержнем программы лидера коммунистов Крыма Л.Грача был лозунг воссоздания единого государства, читай СССР. В экономике Грач выступал за многоукладность при главенстве государственного сектора. Программа содержала также пункт о контроле за ценами и доведении минимальной зарплаты (пенсии, стипендии) до прожиточного минимума³⁴. Каким образом Грач собирался выполнить эти обещания, так и осталось неясным.

Программа С.Шувайникова была эдаким гибридом программ Ю.Мешкова и Л.Грача: в ней также говорилось о единении с Россией и защите малоимущих³⁵. Отличительной особенностью стиля этого кандидата была яркая национальная фразеология — точь-в-точь как у его «духовного отца» В.В.Жириновского. Соответственно, и электорат был тем же, что у лидера ЛДПР.

2.9. Рождение партий в Крыму и конфигурация политических сил



С.Цеков

На 1992-1993 гг. пришлось бурное партийное строительство в Крыму. В октябре 1992 г. была зарегистрирована Республиканская партия Крыма — Республиканское движение Крыма (РПК-РДК). Ее создателями стали юрист Юрий Мешков, врач Сергей Цеков и директор издательства «Таврия» Борис Кизиллов. Основное программное требование партии — независимость Крыма в составе Украины.

В тот же месяц возникла еще одна политическая организация — Народная партия Крыма. Ею руководили В.Межак (инженер) и ветеран афганской войны, председатель Союза ветеранов Афганистана Владимир Клычников (см. гл. III).

³² Н.Багров: «Я буду отстаивать интересы Крыма» // Там же. 1994. 14 января; Из предвыборных программ кандидатов // Там же. 15 января.

³³ Там же.

³⁴ Там же.

³⁵ Там же.

Основным требованием партии стала полная независимость Крыма от Украины и вхождение в состав СНГ как суверенного государства.

Ноябрь 1992 г. был отмечен регистрацией Партии экономического возрождения Крыма (ПЭВК). Ее лидером был избран Владимир Шевьев — экс-президент фирмы «Свенас». В руководство партии вошли бывший комсомольский функционер Андрей Сенченко, депутат крымского парламента Анушаван Данелян и председатель Союза предпринимателей Крыма Александр Дудко. Ставя во главу угла решение насущных экономических проблем, партия отражала настроения крымских предпринимательских структур, желавших устранить препоны на пути развития бизнеса. В процессе приватизации государственной собственности ПЭВК существенно укрепила свою финансовую базу, что в дальнейшем позволило ей легко решать не только экономические, но и политические вопросы.

В июне 1993 г. была образована Русская партия Крыма. Ее лидером стал журналист Сергей Шувайников — человек с качествами демагога, склонный к эпатажу, явно копирующий В.Жириновского. Подобно последнему, он декларировал программные цели так, чтобы они были понятны даже малограмотному человеку (собственно, из таких людей и состоял электорат партии): (а) проведение общекрымского референдума о выходе Крыма из состава Украины; (б) вхождение Крыма в состав России; (в) создание конфедерации трех славянских государств — Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины. В экономической и социально-политической сферах предполагалось передать землю тем, кто ее обрабатывает, снизить налоги и одновременно повысить заработную плату, обеспечить бесплатное образование, восстановить права депортированных народов и т.п. Без внимания не осталась ни одна группа населения: женщинам обещали укрепление семьи, пенсионерам — достойную старость, верующим — веротер-



В лесах Крыма. © А.С. Краснов
(<http://alexkrimski.com/gal/displayimage.php?pos=-84>)

пимость... При этом никто и не собирался выполнять программу партии — это было невозможно, ибо ее пункты противоречили друг другу. Главным для Русской партии Крыма было быстрое завоевание большого числа избирателей и прорыв во власть. Однако, как и в случае с Жириновским, неплохие достижения в электоральной сфере не дали того результата, на который рассчитывали С.Шувайников и его сподвижники.

1993-й стал годом возрождения Коммунистической партии в Крыму. Ее возглавил опытный аппаратчик, бывший первый секретарь республиканского комитета Леонид Грач. В состав руководства вошли также редактор газеты «Коммунист Крыма» А.Лукичев, известный певец Ю.Богатиков и др. В программном отношении крымские коммунисты не придумали ничего нового по сравнению со своими предшественниками. Они выступали за сохранение социальных завоеваний, сдерживание цен, возрождение производства и его государственную поддержку, государственное управление экономикой, национализацию банков и т.д. Поскольку начало и середина 90-х годов были самым трудным периодом в истории независимой Украины, коммунистам Крыма удалось привлечь на свою сторону широкие слои малоимущих граждан.

В ноябре 1993 г. в Крыму появилась еще одна политическая сила — Союз поддержки Республики Крым. Ее лидер, директор Керченского металлургического завода им. Войкова Я.Аптер вскоре погиб в автокатастрофе, и организацию возглавил Сергей Куницын, председатель Краснопереконского горсовета. Партия декларировала решение экономических вопросов и неизменно поддерживала курс руководства Украины.

Другие партии Крыма в силу своей слабости и малочисленности практически не оказывали влияния на политическую обстановку на полуострове.

Расклад сил в Верховном Совете Крыма в сентябре-октябре 1993 г. выглядел следующим образом³⁶.

Партия (движение)	Примерное число сторонников в ВС Крыма
Коммунистическая партия Крыма	23-25
Русскоязычные группы	28
РПК (РДК)	10
Русская партия	3-8
Русскоязычное движение Крыма	10
ПЭВК	34-60
СПРК	10-15
Крымские татары	1

³⁶ A.Wilson. Crimeans political Cauldrom. RFE/RL Research Report. V. 2. № 45. 12 november 1993. P. 1-8.

3. 1994-1995 гг. Мешковщина

3.1. ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА И ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АРК
(январь 1994 г.)

В январе 1994 г. в Крыму прошли выборы Президента Республики. Из шести кандидатов, выполнивших все необходимые подготовительные процедуры и получивших право баллотироваться на пост президента, трое были выдвинуты политическими партиями: Леонид Грач — от Компартии Крыма, Юрий Мешков — от РПК-РДК и Сергей Шувайников — от Русской партии Крыма. В первом туре выборов, состоявшемся 16 января, приняли участие 78,9% избирателей. Итоги голосования представлены в таблице³⁷.

Ф.И.О. кандидата	Число голосов «за»	Число голосов «против»
Ю.А.Мешков	557.226 (38,5 %)	782.711
Н.В.Багров	254.042 (17,55 %)	1.085.895
С.И.Шувайников	196.342 (13,56 %)	1.143.595
Л.И.Грач	176.330 (12,8 %)	1.163.607
И.Ф.Ермаков	90.347 (6,22 %)	1.249.590
В.А.Веркошанский	14.205 (0,98 %)	1.325.732

Никто не предвидел столь большого отрыва Мешкова от своего ближайшего конкурента — более чем в два раза. Во втором туре 30 января приняли участие два кандидата, набравшие наибольшее число голосов, — Ю.Мешков и Н.Багров. В итоге за Ю.Мешкова проголосовали 75,21% избирателей (1.040.888 голосов), а за Н.Багрова только 23,35% (333.243 голоса)³⁸.

Итог выборов, несмотря на подавляющее преимущество Ю.Мешкова, отнюдь не свидетельствовал о всенародном доверии к этому человеку. За Мешкова проголосовало большинство городского населения, поскольку эти люди работали на крупных предприятиях, связанных с Россией. Дела с производством шли неважно, а Мешков обещал не только наладить отношения с российскими партнерами, но и вернуть Крым в состав России, поэтому выбор этой части электората вполне понятен. Между тем, поддержка сельского населения была гораздо слабее: деревенские жители, как обычно, предпочли небогатое спокойствие, которое олицетворял Н.Багров.

Триумф Юрия Мешкова во многом определил исход парламентских выборов 1994 г. В соответствии с законом о выборах ВС Крыма одна треть мест была отдана представителям политических партий. На тот момент своих кандидатов выдвинули руководимый Мешковым блок «Россия» (включавший РДК и Народную партию), Компартия Крыма, ПЭВК, Союз в поддержку Республики Крым (СПРК) и Крымская партия социальных гарантий (КПСГ). Остальные партии оказались не в состоянии собрать количество подписей, необходимое для выдвижения своих кандидатов. Явным лидером предвыборной кампании был блок «Россия». Многие крымчане считали, что раз они выбрали своим президентом Ю.Мешкова, то и в парламент следует избрать его сторонников. Итоги первого тура оказались следующими.

³⁷ Крымские известия. 1994. 18 января.

³⁸ Там же. 1 февраля.

Партия	Кол-во голосов (% от числа участвовавших в выборах)
Блок «Россия»	66,8
Коммунистическая партия Крыма	11,6
ПЭВК	7,1
СПРК	2,6
КПСГ	2,5

Чтобы пройти в ВС Крыма, было необходимо набрать как минимум 5% голосов. Поэтому СПРК и КПСГ лишились возможности иметь своих представителей в местном парламенте. Явка избирателей на парламентские выборы оказалась ниже, чем на президентские (60% и 76,6% соответственно). По-видимому, крымчане посчитали, что с избранием Юрия Мешкова они свое дело сделали, и выборы в ВС уже ничего не решают. В итоге блок «Россия» получил 11 мест в парламенте, Компартия Крыма — два, а ПЭВК — одно. По итогам выборов в крымско-татарском округе и национальных округах членами ВС Крыма стали 14 татар (в основном по списку меджлиса), а также армянин, грек, болгарин и немец. По результатам обоих туров в одномандатных округах блок «Россия» получил 43 места. Большинство оставшихся мест достались ПЭВК либо сочувствующим этой партии.

Обращает на себя внимание тот факт, что в ВС не прошел ни один кандидат, открыто исповедовавший идею построения независимого украинского государства. Это говорит о том, что крымские украинцы и русские придерживались одинаковых политических ориентиров, их национальная принадлежность не имела существенного значения.

Места в ВС Крыма распределились следующим образом.

	Кол-во мест
Блок «Россия»	54
Коммунистическая партия Крыма	2
ПЭВК	1
Русская партия	1
Независимые кандидаты	21
Татары	14
Армяне	1
Болгары	1
Греки	1
Немцы	1

Довольно загадочными оказались политические пристрастия так называемых независимых кандидатов. Не связанные никакими обязательствами перед официальными партиями, они полностью зависели от тех, кто спонсировал их избирательные кампании и оплачивал их лоббистскую деятельность в Верховном Совете — крымских предпринимателей, которые в массе своей тяготели к ПЭВК. Поэтому можно считать, что среди «независимых» депутатов было много сторонников этой политической силы.

Несмотря на полученное блоком «Россия» подавляющее большинство, возможности сторонников Ю.Мешкова были весьма ограничены. Дело в том, что эта структура создавалась специально под выборы, поэтому многое было сделано наспех. Так, по спискам «России» проходило немало случайных людей, единственным достоинством которых было обещание дать денег на нужды блока. После прохождения в местный парламент подобные деятели занялись интересами собственного бизнеса, а потому президент и его команда не могли на них опереться. Другой важной особенностью было отсутствие структур блока на местах и, как следствие, полное пренебрежение партийной дисциплиной. Это обстоятельство могло сыграть роковую роль при каком-либо важном голосовании в ВС.

Спикером Верховного Совета Крыма стал Сергей Цеков — активист РДК и бывший депутат ВС Украины. Мнения о нем часто расходятся. Одни утверждают, что он всегда отличался порядочностью, другие указывают на его склонность к манипулированию общественным мнением. Скорее всего, Цеков — типичный представитель той категории граждан бывшего СССР, которые всей душой восприняли перестроечные и постперестроечные процессы, но соприкоснувшись с «политической кухней», во многом растеряли свои положительные качества. Как говорит русская пословица, «с кем поведешься, от того и наберешься».

3.2. ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ (июнь-июль 1994 г.)

В 1994 г. прошли выборы Президента Украины и депутатов украинского парламента. Симпатии крымчан были явно на стороне Леонида Кучмы. Двадцать шестого июня состоялся первый тур президентских выборов, в которых приняли участие 62,7% крымских избирателей. В результате Л.Кучма получил 82,6% голосов граждан, участвовавших в выборах, Л.Кравчук — всего 7,4, В.Лановой — 3,4, В.Бабич — 1,9,



Коллекция вин в подвалах Массандры (<http://maswin.com>)

А.Мороз — 1,3, И.Плющ — 0,3, П.Таланчук — 0,2%. На второй тур (10 июля) пришли 72,4% избирателей. Итоги голосования по кандидатурам Л.Кравчука и Л.Кучмы принесли убедительную победу последнему: его поддержали 89,7% участвовавших в выборах крымчан (1 041 671 чел.). За Л.Кравчука проголосовали всего 8,9% (103 119 чел.)³⁹. В то время никто и предположить не мог, что именно русскоязычный Л.Кучма решительно покончит со всеми проявлениями сепаратизма в Крыму.

3.3. ОБОСТРЕНИЕ КОНФЛИКТА С КИЕВОМ

Став Президентом Республики Крым и добившись подавляющего перевеса в Верховном Совете, Ю.Мешков приступил к выполнению своих обязанностей. Его положение как лидера республики было весьма сложным, поскольку у него не было настоящей опоры ни в Крыму, ни за его пределами. Рядовые граждане, отдавшие свои голоса Мешкову и блоку «Россия», считали свою миссию выполненной и теперь ожидали чуда, которое должно было произойти в соответствии с предвыборной программой этого блока. Между тем, Кремль пытался использовать Крым как средство давления на украинское руководство⁴⁰. Последнее долго терпело антиукраинские выпады Мешкова, но с его избранием заняло позицию холодного отчуждения. Киев не мешал открыто крымскому президенту, однако каждый его шаг удостоивался соответствующей правовой оценки.

В поисках поддержки Ю.Мешков для начала поехал в Киев, где встретился с Л.Кравчуком. Президент сам должен был пройти горнило президентских выборов в 1994 г., а в таких условиях любой политик старается ни с кем не осложнять отношений. В основном в Киеве обсуждались экономические вопросы, щекотливая проблема статуса Крыма была опущена. Украинский президент благосклонно отнесся к идее принять в Киеве полномочную делегацию Крыма для подробного обсуждения затронутых вопросов. Характерная деталь: сотрудники Мешкова встретили своего шефа в Симферополе вопросом: «Ну как, со щитом или на щите?». Тот бодро ответил: «Со щитом!», продемонстрировав тем самым полное непонимание большой политики⁴¹.

Мешков также нанес неофициальный визит в Москву. Детали этой поездки неизвестны до сих пор, однако, по словам самого президента, российский премьер-министр В.Черномырдин пообещал крымчанам экономическую помощь⁴².

Казалось бы, в сложившихся весьма неопределенных условиях главной заботой крымского президента должно было стать налаживание отношений с руководством страны, однако Ю.Мешков запустил механизм конфронтации с Киевом. Десятого марта 1994 г. он издал указ «О проведении опроса граждан Республики Крым 27 марта 1994 г.». Крымчанам предлагалось ответить на три вопроса: (1) Вы за восстановление положения Конституции Республики Крым от 6 мая 1992 г., определявшего регулирование взаимоотношений между Республикой Крым и Украиной на основе договора и соглашения?; (2) Вы за восстановление положения Конституции Республики Крым от 6 мая 1992 г., провозглашавшего право граждан Республики

³⁹ Крымская газета. 1994. 12 июля.

⁴⁰ Такое отношение к Крыму сохраняется и поныне. Достаточно просмотреть выпуски новостей российских телеканалов: практически вся информация о Крыме имеет негативный характер.

⁴¹ Что было после инаугурации крымского Президента. Крымские известия. 1994. 8 февраля.

⁴² «Россия с нами»: интервью Ю.Мешкова // Крымская правда. 1994. 16 февраля.

Крым на двойное гражданство?; (3) Вы за предоставление указам Президента Республики Крым по вопросам, временно не урегулированным законодательством Республики Крым, силы законов?⁴³ Ответом Л.Кравчука стал Указ от 15 марта, в котором отмечалось несоответствие поставленных вопросов украинским законам. Однако опрос был проведен, тем самым Ю.Мешков продемонстрировал неуважение к Президенту Украины. На первый вопрос ответили «да» 78,4% участвовавших в этом мероприятии, на второй — 82,8%, на третий — 77,9% (в Севастополе — 83,3%, 87,8% и 82,3% соответственно)⁴⁴.

Еще одно действие крымского лидера, не добавившее взаимопонимания с Киевом, — переход Крыма на московское время. Кроме того, Верховный Совет Крыма, явно подыгрывая Ю.Мешкову, принял решение не направлять призывников в армию за пределы полуострова⁴⁵.

Между первым и вторым турами выборов в Верховный Совет Украины президент Л.Кравчук подписал указ о назначении своего представителя в Крыму (им стал В.Горбатов). В ответ руководители блока «Россия» и сам крымский президент призвали к бойкоту выборов. Тем не менее, они состоялись (за исключением нескольких округов). Именно в это время крымчане стали терять надежду на то, что Мешков выполнит свою предвыборную программу. Многие из них осознали, что стали заложниками какой-то запутанной игры, где им отведена роль лишь участников многочисленных голосований.

Ю.Мешков попытался подчинить себе силовые структуры, функционировавшие в Крыму, подписав 11 апреля несколько указов о переменах в их руководстве. В частности, был освобожден со своего поста министр внутренних дел Крыма А.Плюта, а на его место назначен генерал В.Кузнецов — тот самый, что еще недавно командовал армейским корпусом. Руководителем местной Службы безопасности вместо И.Коломыйцева был назначен генерал В.Лепихов. Наконец, дабы сосредоточить в своих руках информационную власть, Мешков отстранил от должности председателя Государственной телерадиокомпании «Крым» В.Астахова (ибо, по мнению крымского президента, он не отличался местным патриотизмом и лишь выполнял указания Киева).

Логичным ответным шагом Л.Кравчука стали указы от 12 мая 1994 г., в соответствии с которыми силовые ведомства Крыма переходили под полный контроль Киева. Вместо упраздненного МВД Крыма создавалось Главное управление МВД Украины в Крыму, аналогичным образом менялся статус Службы безопасности и Управления юстиции. Одновременно в Крым были переброшены спецподразделения и части национальной гвардии Украины.

Наконец, 20 мая 1994 г. Верховный Совет Крыма восстановил Конституцию Республики Крым в редакции от 6 мая 1992 г., то есть без согласованных с Киевом поправок. В этот момент и в Симферополе, и в Киеве поняли, что дело зашло слишком далеко и отношения между крымскими и центральными властями развиваются ненормально. Двадцать пятого мая в столице Украины прошла встреча депутатов Верховных Советов Украины и Крыма, в ходе которой стороны выразили обоюдное желание искать согласия за столом переговоров. Более того, посланцы

⁴³ Там же. 11 марта.

⁴⁴ См.: Andrew Wilson. The Election in Crimea // RFE/RL Research Report. V.3. № 25. 24 June 1994.

⁴⁵ Постановление ВС Крыма «О прохождении срочной службы гражданами Республики Крым» // Ведомости ВС Крыма. 1994. № 2. С. 75.

Крыма согласились, что некоторые пункты Конституции от 6 мая 1992 г. не соответствуют законам Украины.

Таким образом, первыми результатами политической деятельности Ю.Мешкова на посту главы Крыма стали испорченные отношения с украинским руководством, полная утрата контроля над силовыми структурами и отсутствие сторонников блока «Россия» в украинском парламенте. Кроме того, Киев прекратил кредитовать Крым и ограничил поставки топлива на полуостров. Последняя мера больше всего ударила по сельскому хозяйству республики.

3.4. КАБИНЕТ МИНИСТРОВ САБУРОВА (АПРЕЛЬ-ОКТАБРЬ 1994 г.) И СОПРОТИВЛЕНИЕ МЕСТНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

На таком неблагоприятном фоне в Крыму начались экономические преобразования. Ни сам Мешков, ни его команда не обладали необходимым для этого опытом. Доверить руководство крымской экономикой кому-либо из местных практиков Мешков тоже опасался, поскольку людей вне своего круга он рассматривал как потенциально неблагонадежных. Естественным выходом из такой ситуации было приглашение какого-либо известного специалиста из России. Выбор пал на Евгения Сабурова — директора Центра информационных и социальных технологий при правительстве Российской Федерации. Сабуров не был экономистом по образованию: он окончил механико-математический факультет Московского университета. Хотя многие обозреватели считали его одним из самых компетентных российских экономистов, в действительности его известность объяснялась публикациями в прессе.



А.Франчук

Двенадцатого апреля 1994 г. правительство Крыма было отправлено в отставку. В тот же день указом Ю.Мешкова было создано новое правительство во главе с Е.Сабуровым. Ключевые посты в нем были поделены между крымчанами и москвичами. Так, из Москвы прибыли А.Чернявский (министерство экономики), Л.Зайцева (министерство финансов) и В.Минин (служба государственных дел). Одновременно получили назначения жители Крыма А.Франчук (министерство по управлению госпредприятиями), Л.Елисеева-Бора (министерство юстиции), В.Кузнецов (министерство внутренних дел), В.Лепихов (Служба безопасности).

Экономическая программа правительства Е.Сабурова предусматривала введение поливалютного режима, то есть обеспечение хождения в Крыму не только украинской валюты, но и российского рубля, американского доллара и т.д. Предполагалось либерализовать банковскую систему с целью привлечения зарубежных инвестиций, а также налогообложение, чтобы сформировать благоприятные условия для бизнеса⁴⁶. Приватизацию правительство Е.Сабурова собиралось провести быстро — в течение 6-7 месяцев. Поскольку в Крыму всегда был силен аграрный сектор, планировалось ввести долгосрочную аренду

⁴⁶ Е.Ф.Сабуров: Мы должны сделать Крым открытым для всех // Крымские известия. 1994. 24 февраля.



Здание Совета Министров Крыма в Симферополе
(<http://svvpsu.narod.ru/photogallery/Simferopol/Si005.jpg>)

земли. Министр сельского хозяйства С.Никольский выступил за передачу аграриям перерабатывающей промышленности и торговых площадей. Целью этой меры было исключение какого-либо давления переработчиков на производителей⁴⁷.

Старт экономическим преобразованиям в Крыму был дан 11 апреля 1994 г. тремя указами Ю.Мешкова — «О банках и банковской деятельности на территории Республики Крым», «О валютном регулировании и валютном контроле», «О совершенствовании налогообложения и системы расчетов в хозяйственном обороте Республики Крым»⁴⁸. В соответствии с первым из них республиканский Банк Крыма получил право выдавать лицензии на осуществление банковской деятельности и стал автономным в Украине. Второй указ позволял предприятиям продавать вырученную валюту по коммерческому курсу. Третий существенно упрощал систему налогообложения: было ограничено количество налогов, упрощены бюрократические процедуры, налог на доходы был заменен налогом на прибыль и т.п. Помимо этого, был упрощен порядок регистрации новых коммерческих фирм, на эффективную работу которых правительство Е.Сабурова возлагало большие надежды.

Эти мероприятия привели к некоторому положительному эффекту. Так, уменьшилось число нерентабельных предприятий, улучшилось исполнение бюджета, замедлился спад производства. Однако в целом результаты работы новой команды не впечатляли. Крымские бизнесмены, сколотившие свои состояния криминальным или полукриминальным путем, противодействовали нововведе-

⁴⁷ Программа аграрной реформы в Республике Крым // Там же. 15 июня..

⁴⁸ Крымская газета. 1994. 15 апреля.

ниям. Их не устраивал курс правительства Е. Сабурова на открытость экономики и соблюдение законодательства страны. Кроме того, они понимали, что за членами кабинета Сабурова стоит крупный российский бизнес, готовый участвовать в приватизации, а в силу большой разницы в капиталах крымчане оказывались в заведомо проигрышном положении. Привыкшие к взяткам и решению проблем с конкурентами силовыми способами, члены ПЭВК поставили себе целью любой ценой устранить правительство реформаторов. Последнее само дало поводы для жесткой критики. Так, весеннее повышение цен на хлеб, возможно, было экономически обоснованным шагом, но большинство рядовых граждан рассматривало эту меру как грабеж. Делятели ПЭВК, естественно, ухватились за это.

3.5. КОНФЛИКТ МЕЖДУ ПРЕЗИДЕНТОМ И ПАРЛАМЕНТОМ КРЫМА

К критикам правительства из числа членов ПЭВК неожиданно присоединились представители блока «Россия», которые считали себя обделенными при распределении руководящих должностей. По их мнению, это они обеспечили победу Мешкова на президентских выборах. Попытка Мешкова превратить парламент Крыма в место, где штампуют решения правительства, была обречена на неудачу. Верховный Совет Крыма наложил мораторий на приватизацию по-сабуровски, тем самым сорвав экономические планы правительства. Одновременно оппозиция организовала митинги в Симферополе, главным требованием которых была отставка Сабурова и его команды. Развивая атаку, руководство ВС и депутатских групп обнаружило несоответствие между Конституцией Крыма и законом «О Президенте Крыма». Было решено не смещать Мешкова с занимаемого поста, но законодательно ограничить его власть. В частности, 7 сентября 1994 г. парламент Крыма изъял из закона «О Президенте Крыма» положение о том, что президент является главой государства, оставив за ним право быть главой исполнительной власти. Он также лишился возможности назначать глав местных администраций (эта должность стала выборной) и права предлагать Верховному Совету кандидатов в Конституционный суд Крыма.

Осознав, что его лишают реальной власти, 11 сентября президент обнародовал несколько указов, которые приостанавливали работу парламента республики и всех местных советов. Вместо них создавался так называемый Конституционный совет — орган, не предусмотренный Конституцией Крыма. Мешков наделил его правом представить проект новой конституции не позднее 9 декабря. До 9 апреля следующего года планировалось проведение референдума по новой конституции, а затем с интервалом в три месяца — выборы в новый представительный орган, названный Законодательным собранием, а также местные органы власти. Провоцирующую роль в этих событиях сыграл глава службы государственных дел правительства Крыма Виктор Минин.

Одиннадцатого сентября 1994 г. здание ВС Крыма было заблокировано охраной Ю. Мешкова, поэтому депутаты встретились в Прокуратуре Крыма, чтобы на заседании обсудить сложившуюся ситуацию. Указы Мешкова на этот раз сплотили всех — от коммунистов до ПЭВК.

Граждане Крыма в течение нескольких месяцев с раздражением наблюдали разборки между представителями крымской власти в то время как их материаль-

ное положение постоянно ухудшалось. Основные газеты — «Крымские известия» и «Крымская правда» — поддерживали Верховный Совет. Кроме того, оппоненты Мешкова сумели взять под контроль такой важнейший источник влияния на население, как телецентр. Наконец свое слово сказал Президент Украины Л.Кучма, доброжелательно пожуривший крымских политиков: мол, надо уметь договариваться. Можно лишь догадываться, каким облегчением явились для него события в Крыму, где представители законодательной и исполнительной власти сами, без всякого вмешательства Киева, уничтожили государственность республики.

Видя бесперспективность конфронтации с парламентом, 13 сентября Мешков распорядился разблокировать здание Верховного Совета и одновременно обратился к депутатам с призывом отменить решения от 7 сентября. Однако парламентарии, устав от сумасбродного и некомпетентного президента, решили его «дожать»: 15 сентября сессия ВС выразила недоверие правительству Е.Сабурова и потребовала от Президента Крыма в течение семи дней представить новый состав кабинета министров. Одновременно было принято решение о тщательной финансовой проверке деятельности отставленного правительства.

3.6. НАЗНАЧЕНИЕ ПРЕМЬЕРОМ А.ФРАНЧУКА (ОКТАБРЬ 1994 г.)

В первую неделю октября Е.Сабуров был смещен со своего поста, а на его место назначен Анатолий Романович Франчук — министр бывшего правительства и родственник Президента Украины Л.Кучмы⁴⁹. Новое назначение показало, что истинным победителем схватки явился Президент Украины Л.Кучма. Без его участия разрешить возникшие в Крыму проблемы было невозможно. Разыгрывая роль отца, утихомиривающего расшалившихся детей, в сентябре-октябре он направил в Крым несколько комиссий для изучения ситуации. Их основными задачами стали изоляция Ю.Мешкова и полное подчинение крымского правительства Киеву. Последняя в силу родственных связей Л.Кучмы и А.Франчука решалась практически сама собой.

В конце сентября Верховный Совет Украины принял постановление, в соответствии с которым ВС Крыма был обязан до 1 ноября устранить все несоответствия Конституции республики и ее законов законам Украины. Дабы окончательно не потерять доверие избирателей, члены фракций «Россия», «Россия-единство» и «Республика» воспротивились выполнению этого постановления. В то же время, представители крымских татар и фракции «Реформа» были готовы пойти на уступки.

Итогом обсуждений в ВС Крыма стало обращение к ВС и Президенту Украины от 10 ноября 1994 г., в котором крымские депутаты предлагали свое участие в создании новой Конституции Украины, а также выражали готовность начать переговоры по заключению широкого договора между Крымом и Украиной. Таким образом, ВС Крыма попытался избежать выполнения требований Верховного Совета Украины, заменив свою капитуляцию серией внешне конструктивных предложений.

ВС Украины отреагировал быстро и жестко: 17 ноября были отменены 40 законодательных актов Крыма (за исключением Конституции). Одновременно было прекращено финансирование тех организаций республики, которые работали по этим законам. Реакция Верховного Совета страны могла быть еще более бескомп-

⁴⁹ Сын А.Франчука в то время был мужем дочери Л.Кучмы.

ромиссной, но вскоре должен был состояться визит Б.Ельцина на Украину, поэтому окончательное удушение крымской самостоятельности было отложено.

Весной 1995 г. президент Ю.Мешков практически утратил доверие избирателей и свои властные полномочия, а Верховный Совет Крыма превратился в орган, где царили лишь эмоции. Разгул преступности на полуострове стал восприниматься населением как следствие того беспорядка, что воцарился в Крыму с приходом к власти Мешкова и его команды. Руководители городских и районных администраций Крыма в своем большинстве открыто поддерживали Киев. И, наконец, в общественном сознании в значительной степени померк образ России как страны, в которой русским живет свободно и счастливо. Кровопролитная война в Чечне показала пророссийски настроенным крымчанам, сколь опасным для их сыновей может оказаться возвращение Крыма в состав России (пусть даже гипотетически).

В таких условиях Киеву требовался лишь незначительный повод для прямого вмешательства в дела республики. Тем не менее, лидеры Крыма продолжали действовать агрессивно. Соратники Мешкова из числа крымских парламентариев пытались вести борьбу против премьера А.Франчука. В начале 1995 г. ВС Крыма денонсировал Беловежские соглашения 1991 г. Наконец, он принял закон о выборах в местные органы власти, который противоречил соответствующему украинскому закону. В начале марта 1995 г. А.Франчук сообщил журналистам о том, что его по телефону терроризируют какие-то лица. Они якобы требуют от него уйти с занимаемого поста, иначе с ним расправятся. Звонки поступали по особой телефонной линии, доступ к которой имели только высшие руководители республики. На следующий день вице-премьер А.Демиденко собрал пресс-конференцию и сообщил о взрыве бомбы у дверей его квартиры.



Руины Херсонеса (<http://crimeafoto.ucoz.ru/photo/5-0-71>)

3.7. Законы Украины от 17 марта 1995 г.
и поражение крымского движения

Семнадцатого марта 1995 г. Верховный Совет Украины в закрытом режиме рассмотрел вопрос о ситуации в Крыму. В результате были приняты законы «Об отмене Конституции и некоторых законов АРК» и «Об Автономной республике Крым». Конституция Крыма от 6 мая с поправками и дополнениями отменялась. Пост Президента Крыма упразднялся, а закон Крыма о президенте отменялся. Та же участь постигла закон Крыма о выборах в местные органы власти и постановление о Фонде госимущества Крыма. Законы Украины «О статусе АРК» и «О разграничении полномочий между органами государственной власти Украины и Республики Крым» объявлялись утратившими силу. Закон «Об Автономной Республике Крым» определял статус республики как административно-территориальной автономии в составе Украины с относительно узкими полномочиями, а также вводил более жесткий контроль центральных органов власти за соблюдением в ней украинских законов.

Украинское руководство едва ли ожидало какого-либо сопротивления со стороны рядовых граждан Крыма, поскольку хорошо знало настроения на местах. Тем не менее, на территорию полуострова были направлены более тысячи сотрудников спецподразделения «Беркут», около 200 работников милиции и 120 человек из аппарата МВД. Численность крымской милиции была увеличена на тысячу человек. Кроме того, в помощь органам правопорядка были направлены две с половиной тысячи военнослужащих. Как и ожидалось, никаких серьезных конфликтов, связанных с выполнением принятых ВС Украины решений, не произошло. Некоторые крымские газеты сообщали о стычках местных жителей с милицией, но это были незначительные инциденты.

В начале марта Верховный Совет Крыма, продолжая оставаться в состоянии некоторой протрации, выразил недоверие премьеру А.Франчуку и вице-премьеру А.Сенченко (см. гл. III). Главой кабинета министров был назначен А.Дроботов. Ответным шагом ВС Украины стало обращение к Л.Кучме с предложением конкретизировать полномочия правительства Крыма. Следствием этого явился указ от 31 марта 1995 г., лишаящий ВС автономии права формировать правительство. Одновременно был восстановлен в должности премьер А.Франчук.

Только после этого у крымских депутатов как будто открылись глаза на происходящее в республике. Глава местного парламента С.Цеков помчался в Москву. На одном из заседаний Государственной Думы России ему было предоставлено слово. В своем выступлении он пожаловался на притеснения со стороны украинского руководства и пассивность россиян. Кроме того, крымский спикер резко негативно отозвался об отсрочке выплаты украинских долгов России (соответствующее соглашение было подписано в Киеве 21 марта) и пытался убедить думцев, что связи с Украиной нужно поставить в зависимость от отношения Киева к Крыму. В столице Украины слова Цекова вызвали негодование. Депутаты Верховной Рады собрались на специальное заседание, на котором не единожды прозвучало предложение упразднить автономию Крыма. Одновременно раздались призывы к депутатам ВС Крыма отмежеваться от высказываний С.Цекова.

Восемнадцатого апреля 1995 г. около 50 депутатов ВС Крыма объявили о создании Верховного Совета Автономной Республики Крым и обратились к Л.Кучме с призывом распустить их оппонентов. Последние, в свою очередь, постановили

провести общекрымский референдум по Конституции от 6 мая, который был назначен на 25 июня.

В этот момент на политическом поле Крыма возник еще один «игрок» – миссия Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), которая прибыла в Крым в ноябре 1994 г. и теперь посчитала возможным вмешаться в затянувшийся конфликт. С 11 по 14 мая 1995 г. в швейцарском г. Локарно работал инициированный ОБСЕ «круглый стол» по крымской тематике. Его участниками стали 16 представителей Крыма и Украины. В результате обсуждений стороны договорились о шагах навстречу друг другу: ВС Крыма отменит свое решение о референдуме, а ВС Украины утвердит новую Конституцию Крыма, в основе которой будет лежать «Закон о разграничении полномочий...» от 1992 г.⁵⁰ Посол ОБСЕ в Украине А.Кольшоттер в июне 1995 г. выступил перед депутатами ВС Крыма и недвусмысленно поддержал автономию. Он также раскритиковал парламент Украины за излишний радикализм.

После этого украинское руководство заняло позицию тихого саботирования рекомендаций ОБСЕ, а крымские депутаты продолжили выяснять отношения. В июле сторонники Киева в крымском парламенте оказались в большинстве, результатом чего стало смещение С.Цекова и избрание спикером Е.Супрунюка. Главный же персонаж крымской трагикомедии, бывший президент Ю.Мешков, сбежал в Москву. На этом закончилась история крымской самостоятельности.

Каковы же причины столь быстрого взлета и падения режима Ю.Мешкова? Прежде всего, ему не удалось сплотить людей вокруг ясной программы действий. Его сторонники остались плохо управляемой группой лиц с высокими амбициями, сильно мешавшими общему делу. Столкнувшись с сопротивлением местных предпринимательских структур (прежде всего ПЭВК), они не смогли противопоставить власти денег практически ничего. Ю.Мешков оказался случайным персонажем, которого потрясения 90-х годов вытолкнули на поверхность политической жизни. Он не обладал качествами, необходимыми руководителю столь важного и сложного региона, как Крым: не имел ни знаний, ни опыта, ни особого чутья, столь необходимых политическому лидеру, но у него было с избытком упрямства и неуважения к чужому мнению. Мешкова использовали те силы в России, которых не устраивала независимость Украины: пока он был нужен, его более или менее поддерживали, но при обострении ситуации бросили на произвол судьбы.

4. 1995-1998 гг.: «НОРМАЛИЗАЦИЯ»

4.1. НАЗНАЧЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ Д. СТЕПАНИЮКА (январь 1996 г.)

Наученное горьким опытом мешковщины, руководство Украины во главе с Л.Кучмой взяло курс на возвращение Крыма в правовые рамки государства. Эта задача, безусловно, предполагала известные ограничения самостоятельности автономии как в политической, так и в экономической сферах. Однако Украина однозначно сформулировала свое стремление стать частью Европы и жить в соответствии с европейскими нормами, согласно которым национальные меньшинства и автономные образования находятся под пристальным вниманием ОБСЕ. Поэ-

⁵⁰ Крымские известия. 1995. 6 июня.

тому явная дискриминация Крыма могла вызвать крайне негативную реакцию в Западной Европе.

В этих условиях Л.Кучма в августе 1995 г., не посягая на атрибуты крымской автономии, подписал несколько указов, замыкавших важнейшие назначения на Киев. Так, Верховный Совет Крыма опять получил право назначать и освобождать главу правительства республики, однако новым стало обязательное согласование кандидатуры премьера с Президентом Украины и правительством страны. Районные исполкомы превратились в местные администрации, тоже завязанные на Киев. Одновременно Л.Кучма неоднократно высказывался в том духе, что не только Крым, но и другие регионы страны должны получить большую свободу в решении местных проблем, особенно экономического характера. Таким образом, руководство Украины, с одной стороны, декларировало свою приверженность расширению прав регионов, а с другой, фактически их сужало.

Верховный Совет Крыма, прекрасно понимая, какие тенденции стали определять политику Киева, вплоть до конца 1997 г. пытался воссоздать все то, что сам же уничтожил, но тщетно.

В январе 1996 г. занимавший пост представителя Президента Украины в Крыму В.Горбатов был освобожден от своей должности, поскольку оказался недостаточно тверд в отстаивании политики центра. По-видимому, одной из причин этого была крымская прописка Горбатова. Новым главой представительства стал депутат ВР Украины от Днепропетровской области Д.Степанюк, который получил гораздо более широкие права. Главным из них было право отменять решения местных (районных) властей, если они не соответствовали Конституции и законам Украины. Он также мог утверждать назначения в тех государственных органах, которые подчинялись Киеву. Важным расширением прав представителя Президента Украины стала обязанность координировать деятельность правоохранительных органов.

Д.Степанюк оказался добросовестным и волевым человеком, поэтому местное начальство очень быстро почувствовало «руку» представителя Л.Кучмы. Однако он не обладал обаянием и был излишне упрям, что сразу настроило против него местное журналистское сообщество. Результатом этого стали крайне нелестные, а порой и грубые эпитеты, которыми награждали Степанюка газеты Крыма. Как правило, такие отношения с масс-медиа приводят к отставке, что и произошло несколько позже.

4.2. Статус АРК в Конституции Украины 1996 г.

Весна 1996 г. была отмечена широкими обсуждениями проекта новой Конституции Украины, X раздел которого был целиком посвящен Крыму. Он устанавливал тот правовой статус Крыма, который определялся законом Украины от 17 марта 1995 г. Однако 24 февраля 1996 г. X раздел подвергся существенным изменениям, как и следовало ожидать, не в пользу автономии. Предлагалось в очередной раз изменить ее название и вместо «Автономная республика Крым» использовать термин «Автономия Крым». Таким образом, размывалась сама основа, на которой зиждилась государственность Крыма. Предлагалось также дать Крыму не конституцию, а устав (статут), утверждаемый Верховной Радой Украины. У властей Крыма отбирали право издавать региональные законы, можно было лишь принимать

нормативно-правовые акты. Верховный Совет Крыма из законодательного органа превращался в представительный, кроме того, Крым лишался своего представительства в Киеве.

Десятого марта 1996 г. было обнародовано Постановление Верховного Совета Крыма, в котором была дана негативная оценка тому политическому давлению, что оказывалось на республику. ВС предупредил, что в случае принятия неприемлемого для Крыма варианта Конституции Украины на полуострове будет проведен референдум по Конституции Крыма. Одновременно крымская делегация в Киеве вела активную работу, чтобы не допустить такие формулировки основного закона, которые еще более сузили бы полномочия республики.

Двадцать восьмого июля 1996 г. новая Конституция Украины была принята. В соответствии со статьей 134 «Автономная республика Крым является неотъемлемой составной частью Украины и в пределах полномочий, определенных Конституцией Украины, решает вопросы, отнесенные к ее ведению». Верховный Совет автономии был переименован в Верховную Раду, которая являлась представительным органом и имела право издавать нормативно-правовые акты. Однако они не должны были противоречить законам Украины, а также актам президента и кабинета министров страны.

Конституция Украины отнесла к ведению АРК назначение выборов депутатов Верховной Рады, проведение местных референдумов, управление принадлежащим автономии имуществом, разработку и утверждение бюджета АРК, а также социальных программ, обеспечение развития языков и культур, охрану памятников, реализацию программ возвращения депортированных граждан и т.д. Крым получал право осуществлять нормативное регулирование по вопросам сельского и лесного хозяйства, градостроительства, туризма, рыболовства, санаторных учреждений и проч.

4.3. УСИЛЕНИЕ ДАВЛЕНИЯ КИЕВА НА СИМФЕРОПОЛЬ (1997 г.)

Между тем дела в экономике Крыма шли неважно. Падение производства превышало этот показатель в целом по Украине, изменения в налоговой системе приводили к оттоку большей части налогов в центр, многие предприятия перестали сводить концы с концами. На этом фоне Киев взялся поддерживать те организации, которые принадлежали структурам государственной власти Украины. Санатории и дома отдыха центрального подчинения были освобождены от уплаты налогов, что привело к сокращению поступлений в бюджет Крыма. Власти страны начали игнорировать своих крымских коллег в вопросах управления собственностью, нормой стало одностороннее переподчинение объектов украинским ведомствам. Один из таких случаев — изъятие из собственности автономии известных санаториев «Южный» и «Аю-Даг»⁵¹.

Другим проявлением пренебрежительного отношения центра к Симферополю стала практика предоставления льгот отдельным предприятиям и районам без согласования с властями АРК. Так, в северной части Крыма была создана экспериментальная зона «Сиваш», а в 1997 г. Л.Кучма подписал особые указы по развитию

⁵¹ Обращение Верховного Совета Крыма к премьер-министру Украины Е.Марчуку // Там же. 1996. 9 февраля.

Ялты и Евпатории. Центральные средства массовой информации преподносили эти решения как проявление особой заботы о Крыме, но на самом деле это были скорее пропагандистские мероприятия, чем реальная помощь.

В культурной политике Киева особое место занял языковой вопрос. В силу известных исторических причин население полуострова говорит почти исключительно на русском языке. Использование других языков — крымско-татарского, армянского, греческого и пр. — ограничивается лишь рамками национальных общин. Украинский язык звучит по большей части на уроках в школах, в культурных обществах да еще на телевидении, в последнем случае исключительно по указке Киева, а не по желанию телезрителей.

Теперь же русскоязычный президент Л.Кучма озаботился слишком редким использованием в Крыму украинского языка, а для решения этой проблемы избрал метод навязывания «мовы» населению полуострова. Одновременно проводились технические мероприятия по блокированию сигналов российских теле- и радиокomпаний. Подобная политика привела лишь к озлоблению крымчан. В 1997 г. Верховная Рада Крыма своим актом установила официальный статус русского языка. Прокурор Крыма, сам говоривший по-русски на службе и в быту, тут же внес протест. Прокурора поддержал Президент Украины, потребовавший от ВР отмены принятого решения. В дальнейшем Киев неоднократно пытался перевести делопроизводство в автономии на украинский язык. Попытки насильственной украинизации продолжались и после этого, однако заставить крымчан отказаться от русского языка так и не удалось.

Желая показать свою решимость, руководство Украины в 1997 г. дважды принимало в Крыму военных НАТО. Оба учения носили явно антисепаратистский характер. Однако на эту совершенно бессмысленную демонстрацию силы крымчане ответили акциями протеста.

4.4. ПОСЛЕМЕШКОВСКАЯ КОНФИГУРАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИЛ И ВТОРОЕ ПРЕМЬЕРСТВО ФРАНЧУКА

Оказывать давление на автономию Киеву позволяла разобщенность крымской политической элиты. В середине 1995 г. ВС Крыма был расколот на две группы. Одна из них (фракция «Созидание») объединила оппонентов правительства Е.Сабурова, ее возглавляли лидеры ПЭВК В.Шевьев и А.Данелян. Члены фракции выступали за активное сотрудничество с Киевом, поскольку хорошие отношения с центром они рассматривали как необходимое условие развития экономики автономии. Другая группа состояла из пророссийских депутатов. Позже, в 1997 г. они зарегистрировались как партия «Союз». Финансовым спонсором этой организации стала корпорация «Империя», принадлежавшая Льву Миримскому (см. гл. III). Обе группировки обзавелись масс-медиа. Так, позицию фракции «Созидание» отражали газеты «Республика Крым» и «Крымская правда», а пророссийских депутатов — газета «Крымское время».

Поскольку в группу «Созидание» входили предприниматели и лица, тесно связанные с коммерческими структурами, эта фракция действовала более напористо. В 1995-1996 гг. она начала борьбу против А.Франчука и его правительства, надеясь посадить в освободившиеся кресла своих людей. Итогом этого противостояния стал уход Франчука и избрание главой крымского кабинета министров

бывшего вице-премьера А.Демиденко. Однако новый премьер был не склонен выполнять роль мальчишка на побегушках у Шевьева и Данеляна и предпочел держать сторону Киева. Через некоторое время и он попал под огонь критики фракции «Созидание».

Пророссийская оппозиция тем временем атаковала своих политических оппонентов из «Созидания», обвиняя их в связях с организованной преступностью и финансовых махинациях. В сентябре 1996 г. 32 депутата крымского парламента объединились в «Антикриминальную коалицию», а уже 9 октября сумели отправить в отставку спикера Е.Супрунюка.



В.Киселев

Этим переменам в ВР Крыма предшествовала поистине опереточная история с мнимым похищением Супрунюка неизвестными лицами: даже самые неискушенные граждане восприняли ее как плохо поставленный спектакль. Вместо Супрунюка на пост главы ВР был избран бывший председатель колхоза В.Киселев из «Антикриминальной коалиции», но уже через несколько месяцев его сменил член «Созидания» А.Гриценко. Последний фактически оказался исполнителем воли Шевьева и Данеляна.

Тем временем результаты деятельности правительства А.Демиденко показали, что новый глава кабинета министров и его подчиненные не могут справиться с экономическими проблемами. Осенью 1997 г., подыскивая в очередной раз кандидатуру на пост премьера, руководители парламентских фракций остановили свой выбор на А.Франчуке, который был премьером АРК в 1994-1995 гг. Он работал в Киеве, поскольку был избран депутатом ВР Украины от Керчи, но явно не возражал против возвращения в Симферополь. Условием этого стал подбор министров в новое правительство из обеих соперничавших группировок. В итоге закулисных договоренностей А.Франчук был избран Председателем Совета Министров Крыма, и это решение было утверждено Л.Кучмой.



А.Гриценко

4.5. Криминальная революция

Становление капитализма на просторах бывшего СССР изначально было связано с резким ростом организованной преступности. То и дело вспыхивавшие межнациональные конфликты давали преступным группировкам возможность приобретать современное оружие. Они налаживали связи с заграницей и вливались в международный криминал. Крым не стал исключением в этом отношении.

В середине 90-х годов на территории полуострова действовало несколько преступных кланов. Наиболее крупными и опасными были две группировки — «Башмаки» (по фамилии ее лидера В.Башмакова) и «Сейлем» (по названию то ли ресторана в Симферополе, то ли известной марки американских сигарет). Оба преступных сообщества занимались прежде всего рэкетом, а также торговлей

оружием, наркотиками и т.д. Вместе с тем, им подчинялся и вполне легальный бизнес — торговля, санаторный сектор, топливные поставки, строительство. Главенствующее положение среди таких же бандитов «сейлемцы» и «башмаковцы» завоевали в кровавой междоусобной войне. Так, они уничтожили известные всему Крыму группировки «Греки» и Дзюбы, а дабы другим бандитам было неповадно претендовать на крымский «пирог», в 1994 г. был проведен показательный расстрел еще одной мощной группировки, скрывавшейся за вывеской Христианско-либеральной партии Крыма (ХЛПК). Ее руководитель, севастопольский авторитет Е.Поданев был убит на поминках по другому убитому бандиту — В.Башмакову. Затем были последовательно уничтожены новый глава партии М.Корчилава и ее казначей А.Рулев. Убийства продолжалась вплоть до заявления ХЛПК о самороспуске. Победившие кланы соперничали и между собой, хотя до войны на полное уничтожение дело не дошло. Постепенно наибольшее влияние завоевала группировка «Сейлем».

В Крыму и дня не проходило, чтобы не убивали бизнесменов и не вспыхивали криминальные разборки со стрельбой. Дело дошло до того, что на выборах в местные органы власти в 1995 г. в советы различных уровней прошли 44 человека с криминальным прошлым. В городских советах Симферополя, Ялты, Евпатории и Керчи было столько бандитов, что они создали собственные фракции⁵². Следы преступной деятельности вели на самый верх, в коридоры крымской власти. Сначала связь политики и криминалитета была не столь явной, хотя уже в 1994 г. ходили слухи о том, что вице-спикер крымского парламента А.Данелян и глава комиссии по приватизации В.Шевьев наладили контакты с «Сейлемом». Положение Шевьева позволило ему держать под контролем приватизацию южнобережных объектов, тем более что на местах уже сидели члены упомянутой группировки. Когда санаторно-курортная зона оказалась вотчиной «Сейлема» и ПЭВК, связь этих сообществ стала явной, поскольку в руководящие органы ПЭВК легко попадали главари «Сейлема». После съезда партии, состоявшегося в 1996 г., основные посты в ней заняли криминальные авторитеты.

«Успехи» ПЭВК и поддерживавших партию бандитов не могли не раздражать их конкурентов. Поэтому вполне естественным развитием событий стала охота теперь уже на самих членов ПЭВК. За короткий срок, начиная с 1995 г., были убиты Синельник (глава Крымгаза), Сироштан (председатель колхоза), Мишак и Вишняков (главари «Сейлема»). Многие члены ПЭВК получили увечья в результате совершенных на них покушений, а принадлежавшие им магазины и рестораны были взорваны.

Логика событий свидетельствовала, что рано или поздно жертвами бандитов станут и представители власти. Двадцать пятого ноября 1996 г. в Симферополе был убит начальник отдела по борьбе с бандитизмом полковник Николай Зверев. В мае 1997 г. погиб председатель Фонда имущества Крыма Алексей Головизин. В том же году погиб заместитель министра курортов и туризма Дмитрий Гольдич. Убили также вице-премьера правительства республики Александра Сафонцева.

Лишь накануне выборов в ВР Украины 1998 г. руководство страны наконец-то поняло, что если не принять мер, то кресла депутатов окажутся заняты преступными авторитетами. В начале 1998 г. президент Л.Кучма своим указом назначил нового главу исполнительной власти Ялты, одновременно отстранив прежнего руководителя города-курорта А.Калюся (представлявшего ПЭВК). Были уволены

⁵² К.Чернецов. Бандитский Крым. Бандитский Крым-2. Симферополь, 1998.



С.Воронков

начальник ялтинской милиции и четыре его заместителя. По сути ПЭВК лишилась контроля над южным берегом с его санаториями, пляжами, ресторанами, гостиницами и т.п. Вскоре были объявлены в розыск В.Шевьев и А.Данелян, а депутат Симферопольского горсовета С.Воронков (лидер «Сейлема») арестован. Под руководством нового начальника крымского управления МВД генерала Геннадия Москаля началось очищение территории автономии от организованной преступности. Сухая статистика показывает, насколько активным было наступление на местный криминалитет: было раскрыто 2180 преступлений, задержаны 1059 преступников, арестованы 9 лидеров бандитских формирований. Имя Москаля стало в Крыму нарицательным — как синоним неподкупности и нетерпимости к уголовному миру⁵³.

5. 1998-2001 гг. Двуглавый режим и интеграция Крыма в политическое пространство Украины

5.1. Парламентские выборы в Украине и в Крыму 1998 г.

1998-й стал годом новых выборов и нового политического расклада в Крыму. При длительном экономическом кризисе и снижении уровня жизни в выигрыше, как правило, оказываются левые партии. Мартовские выборы в Верховные Рады Украины и Крыма подтвердили эту тенденцию. В них приняли участие представители 23 партий и организаций, однако лишь шесть из них сумели добиться успеха. В конечном итоге места в крымском парламенте распределились следующим образом⁵⁴.

Политическая партия	Кол-во депутатов (% в ВР Крыма)
Коммунистическая партия	33 (35,5)
Партия «Союз»	4 (4,3)
Народно-демократическая партия (НДП)	4 (4,3)
Аграрная партия	4 (4,3)
ПЭВК	2 (2,15)
Социалистическая партия	1 (1,1)
Беспартийные	45 (48,4)

Выборы спикера крымского парламента проходили очень напряженно. Коммунисты, набравшие треть голосов, заявили о своих претензиях первыми.

⁵³ Крымская правда. 2006. 19 мая.

⁵⁴ Там же. 1998. 2 апреля.

Однако у главы правительства Крыма А.Франчука имелась своя кандидатура — занимавший должность спикера в 1997-1998 гг. Анатолий Гриценко. Голосование проходило 29-30 апреля в три тура, однако никто из претендентов не получил решающего перевеса. А.Франчук попытался было оказать давление на депутатов из числа хозяйственных руководителей (в основном прошедших на беспартийной основе), однако его закулисные маневры заметили оппоненты. Фракция коммунистов заявила о бойкоте заседаний парламента до тех пор, пока из зала не будут удалены Франчук и другие министры. Еще одним требованием стало приглашение в качестве наблюдателей представителей межпарламентской ассамблеи СНГ. Поскольку дело приобрело скандальную огласку, А.Франчук счел разумным сложить с себя полномочия главы крымского правительства и отбыл в Киев в качестве депутата Верховной Рады Украины. Это обстоятельство стало определяющим в схватке за место спикера: наибольшее количество голосов набрал Л.Грач, который и принял дела по руководству Верховным Советом Крыма.

В последнем голосовании Грачу противостоял мэр Красноперекоска Сергей Куницын (глава регионального отделения Народно-демократической партии Украины). После победы Л.Грач заявил, что именно его видит руководителем правительства, с чем согласился ВС Крыма. (Судя по всему, об этом имелась закулисная договоренность). Все мало-мальски существенные посты в Верховном Совете и правительстве были поделены между победителями — компартией, НДП и партией «Союз».

Сформировавшееся двоевластие (Грач-Куницын) способствовало реализации программ развития Крыма. Оба руководителя были умны, обладали сильной волей и опытом работы с людьми. При этом Грач знал тонкости аппаратных интриг, а Куницын имел все практические навыки, необходимые руководителю правительства. Первые результаты их совместной работы обнадеживали: на полуострове постепенно начала оживать экономика, реализовывались проекты капитального строительства. Крым стал позиционироваться как наиболее удобное место для встреч руководителей стран СНГ и различных международных мероприятий. Однако вскоре между главой Верховного Совета и молодым премьер-министром возникла напряженность.

5.2. Новая Конституция АРК 1998 г.

Леонид Грач и поддерживавшие его депутаты сразу принялись за разработку новой Конституции Крыма, ибо существовавший на тот момент основной закон республики никого не устраивал. Киев не мог долго терпеть того, что несколько десятков статей республиканской Конституции противоречили Конституции Украины. Крымчане же хотели полной определенности в своих отношениях с центром, ибо двусмысленность и неурегулированность правовых вопросов была на руку более сильному политическому игроку — руководству страны.

Грач умело воспользовался сложившейся на тот момент политической ситуацией, а именно широким представительством коммунистов в Верховной Раде Украины. Кроме того, после склок времен правления Мешкова президент Л.Кучма как никогда был склонен к компромиссам. Таким образом, разработчики новой конституции должны были всего лишь четко обозначить безусловную принадлежность Крыма Украине, а также обойти те вопросы, которые провоцировали всплеск

эмоций между Киевом и Симферополем. С обеими задачами крымские депутаты справились вполне успешно. Двадцать первого октября 1998 г. новая конституция была принята ВР АРК. При этом депутаты продемонстрировали редкое единодушие: «за» проголосовали 82 из 85 присутствовавших. Этот факт объясняется тем, что Конституция автономии уравнивала полномочия представительной и исполнительной властей Крыма, а для таких амбициозных политиков, как Л.Грач и С.Куницын, это обстоятельство имело первостепенное значение.

Новая конституция вызвала резко негативную реакцию со стороны пророссийских партий и организаций, а также лидеров крымских татар. Первые были недовольны тем, что в ее тексте не был закреплён особый статус русского языка. Вторые выражали негодование из-за отсутствия положений, предусматривавших квоты для татар в парламенте автономии. Кроме того, меджлис требовал признать за крымско-татарским языком статус официального.

Утверждение Конституции Крыма в Верховной Раде Украины прошло не без проблем. Дело в том, что при предварительном обсуждении в Киеве текста основного документа автономии секретариат Верховной Рады высказал некоторые замечания. Конституцию вернули для доработки в Симферополь, однако в ее корректировке приняли участие лишь члены местной Конституционной комиссии (где сторонники Грача имели большинство). Таким образом, исправленный текст давал больше полномочий представительной власти, что сразу обнаружила команда Куницына. Крымский премьер-министр открыто высказал недовольство трансформацией основного закона автономии в интервью газете «Крымское время» 8 декабря 1998 г., заявив, что поправки «...изменяют суть Конституции и призваны ослабить позиции исполнительной власти в пользу руководства Верховного Совета». Однако голоса



Часть Генуэзской крепости в Феодосии
(http://www.koktebel.net/e107_plugins/coppermine_menu/displayimage.php?album=23&pos=12)

тех, кто требовал вернуть доработанный текст Конституции на рассмотрение крымским депутатам, не были услышаны, и 29 ноября обновленный вариант этого документа снова был отправлен в Киев. Менее чем через месяц, 23 декабря 1998 г. прошло утверждение Конституции Крыма Верховной Радой Украины, а сразу после этого ее подписал президент Л.Кучма.

Статья 1 Конституции провозгласила АРК частью Украины: «Автономная Республика Крым является неотъемлемой составной частью Украины и в пределах полномочий, определенных Конституцией Украины, решает вопросы, отнесенные к ее ведению. Автономная Республика Крым осуществляет также полномочия, делегированные законами Украины в соответствии с Конституцией Украины». Статья 2 определила верховенство украинского законодательства как при установлении статуса и полномочий АРК, так и при разрешении противоречий республиканских и общегосударственных нормативных актов.

Статья 18 отнесла к ведению АРК «...составление, утверждение, исполнение бюджета Автономной Республики Крым; зачисление в соответствии с Конституцией Украины и законами Украины в бюджет Автономной Республики Крым налогов и сборов, собираемых на территории Автономной Республики Крым, за исключением местных, с дальнейшей передачей в Государственный бюджет Украины средств для общегосударственных расходов». При этом межбюджетные отношения Крыма и Украины регулируются законодательством Украины.

Что касается функционирования языков на территории АРК, то Статья 10 провозглашает наряду с государственным украинским языком функционирование и развитие, использование и защиту русского, крымско-татарского, а также языков других национальностей. Подтверждается право крымчан получать образование на родном языке. Статья 11 допускает использование русского и крымско-татарского языков при оформлении документов о статусе гражданина — паспорта, свидетельства о рождении, трудовой книжки и т.п.

В Конституции 1998 г. не были решены некоторые важные вопросы. Пожалуй, наиболее значительным из них был вопрос о формировании бюджета автономии, поскольку де-факто крымский бюджет рассчитывается в Киеве, а не в Симферополе. Однако несмотря на подобные недостатки, Конституция Крыма подвела черту под длительным периодом правовых споров между автономией и центром. В обмен на четкое формулирование принадлежности Крыма Украине Л.Грач получил довольно широкие полномочия, сделавшие его первым лицом в республике.

5.3. ОБОСТРЕНИЕ КОНФЛИКТА МЕЖДУ СПИКЕРОМ И ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ КРЫМА (1999 г.)

Весь 1999 г. в крымской политике прошел под знаком борьбы между группами Л.Грача и С.Куницына. Леонид Грач (1948 г. р.), имевший за плечами опыт партийной работы в советские времена, едва ли был в состоянии быстро изменить свои взгляды на устройство общественной жизни. Более того, он частенько бравировал неизменностью своих принципов — отчасти в угоду политической конъюнктуре, отчасти искренне. Грач был несогласен с большинством преобразований в экономике страны и отстаивал ту точку зрения, что советская плановая система вполне себя оправдала и лишь нуждалась в некотором улучшении.

Сергей Куницын, в силу своего относительно молодого возраста (1960 г. р.) не познавший всех особенностей советской коммунистической системы, являлся представителем нового поколения украинских руководителей. Он начал самостоятельную жизнь в тот момент, когда на просторах бывшего СССР наступили рыночные времена со всеми их позитивными и негативными чертами. При этом крымский премьер не имел столько времени и возможностей для занятия чистой политикой, как Грач, в силу загруженности хозяйственными делами. Помимо этого, Л.Грач и С.Куницын представляли политические силы (соответственно компартию и НДП), которые исповедовали совершенно разные идеологические постулаты.

Некоторую роль в развитии событий могли сыграть и киевские политики. По мере разрастания конфликта обе стороны стали апеллировать к президенту Л.Кучме, а тот, естественно, перепоручил изучение крымских проблем работникам своей администрации. Сказалась и недостаточная проработанность документов о взаимоотношениях парламента и правительства, поскольку новая конституция затрагивала этот вопрос лишь в самых общих чертах. Наконец, определенное влияние было оказано извне. С.Куницын старался опираться на украинских политиков, поскольку занимался экономическими вопросами, а их решение практически всегда надо было искать если не в Симферополе, то в Киеве. Куницын стремился поддерживать контакты и с Москвой, но только в той степени, в какой это одобрялось руководством Украины.

Л.Грач, напротив, видел себя среди тех, кто главной своей задачей считал «сбирание земель». Именно поэтому он неоднократно бывал в Москве и принимал в Крыму гостей из столицы. Некоторые такие встречи выглядели явным вызовом Киеву, как, например, приезды в Севастополь московского мэра Ю.Лужкова, не стеснявшегося громогласно заявлять о российской принадлежности города. Повидимому, подобными мероприятиями Л.Грач стремился решить сразу две задачи: продемонстрировать украинскому руководству свою независимость и показать Кремлю, на кого нужно опираться на Украине. Подобная фронда в 1999 г. была вполне объяснима: осенью должны были состояться выборы президента страны, значит, всем претендентам на высший государственный пост требовалась поддержка на местах.

Для Л.Кучмы и его окружения было выгоднее иметь Грача в кресле председателя крымского парламента, поскольку Грач-оппозиционер был намного опаснее. Примером того, насколько влиятельным был этот персонаж украинской политики, может служить история с увольнением представителя Президента Украины в Крыму Василия Киселева. Бывший глава сельскохозяйственного предприятия, В.Киселев никогда не отличался особой самостоятельностью и всегда послушно исполнял волю стоявшего над ним руководителя. Он точно так же верой и правдой служил президенту Л.Кучме. Его ошибкой стало то, что в конфликте между Грачом и Куницыным он не смог скрыть своих симпатий к молодому премьер-министру и занять нейтральную позицию. В результате Л.Грач предпринял все меры для его устранения и добился снятия Киселева с должности представителя президента⁵⁵.

⁵⁵ Еще в начале 1999 г. Верховная Рада Крыма приняла постановление о мерах по усилению кадровой работы в АРК. В соответствии с этим документом опять, как и во времена СССР, вводилась номенклатура — перечень должностей, назначение на которые и увольнение с которых должны были согласовываться с вышестоящими органами. Крымские депутаты включили в этот список 392 должности, из них по 52 решения принимались Верховной Радой, по 226 — президиумом ВР и по 114 — лично председателем ВР, то есть Л.Грачом. Необходимость такого распределения полномочий обосновывалась исключительной коррумпированностью крымской власти — мол, всех и вся надо держать под

5.4. ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ 1999 г.

Тлеющий конфликт между Грачом и Куницыным стал разгораться по мере приближения президентских выборов. Восемнадцатого августа крымский парламент принял постановление по образованию территориальных избирательных комиссий, в соответствии с которым руководящие должности в комиссиях получили представители компартии и сторонники Л.Кучмы. Для остальных участников политического процесса это стало знаком: во-первых, в случае необходимости результаты голосования могут быть подтасованы, во-вторых, между компартией (или ее частью) и Л.Кучмой уже существует договоренность о совместных действиях. При этом в зале присутствовало менее половины депутатов, а некоторые из них голосовали карточками своих коллег. Все это выглядело крайне несерьезно и могло привести к опротестованию результатов голосования. Вероятно, именно такой сценарий был у Л.Грача на случай неудовлетворительных с его точки зрения итогов выборов. Вслед за скандалом в крымском парламенте местная пресса развернула бурную дискуссию вокруг вызывающего решения парламента, однако ничего не изменилось.

Взаимная неприязнь двух крымских руководителей зашла так далеко, что они высказывали противоположные точки зрения даже в тех случаях, когда требовалось продемонстрировать консолидированную позицию перед руководством страны. Именно такая ситуация сложилась вокруг утверждения крымского бюджета на 2000 г. Согласно новой конституции бюджет автономии формировался за счет собранных в Крыму налогов, Киеву отчислялась лишь небольшая часть средств. Эта формула противоречила украинскому законодательству, однако Верховная Рада Украины пошла на ее принятие то ли в надежде, что законы можно будет подрегулировать, то ли по причине элементарной безответственности. В итоге крымчане сверстали бюджет республики на основе положений Конституции АРК, а Министерство финансов Украины резко запротестовало. Вполне достойный выход из положения был предложен председателем бюджетного комитета ВР Украины Ю.Тимошенко: сохранить запланированную крымчанами сумму поступлений в бюджет республики, но обеспечить их за счет государственной субсидии, а государственные налоги направить, как и положено, в Киев. С.Куницын и Минфин Крыма с таким предложением согласились, поскольку в конечном счете автономия получала те средства, которые были запланированы. Однако Л.Грач и возглавляемый им парламент «встали на дыбы», в стенах ВР Крыма вопросу о бюджете был придан политический характер. Поведение С.Куницына и его коллег в Киеве депутаты-коммунисты назвали соглашательским, а само правительство — слабым и не способным отстаивать интересы республики.

Л.Кучма старался занять нейтральную позицию, поскольку предстояли президентские выборы. Тридцать первого октября 1999 г. граждане Украины потянулись на избирательные участки, чтобы определить курс страны на ближайшие 5 лет. На следующий день стали известны предварительные итоги голосования. Лидерство в

контролем. При этом никто не гарантировал неподкупность тех, кто получил право контролировать других. С.Куницын выступил резко против принятого постановления, обосновав свое несогласие противозаконностью акции местных депутатов. Его поддержал В.Киселев, направивший соответствующее представление президенту Л.Кучме. В ответ Л.Грач заговорил о необходимости возрождения принципа демократического централизма, основная идея которого — безусловное подчинение меньшинства большинству.

Крым захватил главный украинский коммунист Петр Симоненко (37,7% голосов), Л.Кучма стал вторым (34,9%), а Наталья Витренко получила почетную «бронзу» (8,7%)⁵⁶. Очевидно, что крымский избиратель предпочел П.Симоненко отнюдь не по причинам идеологического свойства. Главными стали те пункты его программы, где говорилось о единении славянских народов бывшего СССР, о придании русскому языку статуса государственного и т.д. Доверие же к Л.Кучме несколько пошатнулось, поскольку его предшествующее президентство показало: Леонид Данилович частенько не выполняет своих обещаний.

Второй тур выборов состоялся 14 ноября. В нем участвовали два победителя первого тура — Л.Кучма (набравший 31 октября по Украине 36,4% голосов) и П.Симоненко (22,5%). Во втором туре Л.Кучма получил 56,3% голосов, а за П.Симоненко проголосовали 37,8% граждан. По Крыму Л.Кучма набрал 43,9% голосов, а П.Симоненко — 51,2%⁵⁷.

Крымские итоги для Л.Кучмы, казалось, были проигрышными. На самом деле, Л.Грач при его возможностях мог обеспечить гораздо более убедительную победу своему товарищу по партии. Значит, не захотел. Симоненко же Грач рассматривал не столько как руководителя компартии, сколько как конкурента в борьбе за лидерство среди коммунистов. При этом итоги второго тура выборов были вполне прогнозируемы, поэтому не было никакого смысла добавлять голосов П.Симоненко. Имея добрые отношения с Л.Кучмой, глава крымского парламента мог опираться на него в борьбе со своими оппонентами.

5.5. ВМЕШАТЕЛЬСТВО В КОНФЛИКТ Л.КУЧМЫ

С.Куницын тоже не сидел сложа руки. В середине декабря в парламенте Крыма неожиданно образовалось так называемое пропрезидентское большинство — блок фракции «Согласие» (руководитель — Анатолий Гриценко) и куницынская фракция «Республика». Шестнадцатого декабря большинство проголосовало за отставку президиума Верховной Рады Крыма, что означало и отставку Л.Грача. Однако последний, используя свои связи в Киеве, а также всяческие бюрократические нюансы, отчаянно боролся за свое кресло и уступать его никому не хотел.

Крымский спикер Леонид Грач встретил 2000-й год в тревоге. Оппозиционное ему парламентское большинство на ближайшем заседании Верховной Рады явно намеревалось лишить его руководящего кресла, о чем оппоненты спикера заявляли открыто. В таких условиях Грач счел необходимым отправиться в Киев, дабы напомнить Президенту Украины о своих заслугах и заручиться его поддержкой. Поехал в столицу и Сергей Куницын. Л.Кучма же, следуя однажды выбранной линии поведения, старался одинаково дистанцироваться от обоих участников крымского конфликта. Он лишь периодически отпускал замечания то по части несоответствия крымских законов законам Украины, то по поводу необходимости более усердной работы в экономической сфере.

Прекрасно понимая, что Л.Кучма желал бы и далее сохранять нейтралитет, Л.Грач задействовал местные ресурсы. Ни для кого не было секретом, что многие депутаты ВР Крыма либо были связаны с криминалом, либо сами являлись его представителями. Местные правоохранительные органы имели информацию

⁵⁶ Крымская правда. 1999. 2 ноября.

⁵⁷ Там же. 16 ноября.

о неблагоприятных деяниях некоторых крымских политиков, однако до поры до времени не давали ей законного хода. Теперь же такой момент настал. Сначала милиция по подозрению в вымогательстве задержала лидера фракции «Республика» Р.Аронова. После вмешательства С.Куницына задержанного отпустили под подписку о невыезде. Однако это было недвусмысленное предупреждение: в случае неправильного поведения в стенах Верховной Рады обвинения в преступных деяниях могут повториться.



Г.Москаль

Следующим шагом стала дружеская рекомендация, которую дал депутатам-милиционерам начальник Главного управления МВД Украины в Крыму генерал Г.Москаль. Как утверждали журналисты, он посоветовал им держаться подальше от фракции «Республика», дабы не запятнать себя сомнительными связями⁵⁸. Одновременно органы дознания начали проверку деятельности тех депутатов, которые от Грача переметнулись в ряды оппозиционеров. В результате давления, оказанного крымскими правоохранительными органами, новое парламентское большинство стало таять.

В конце января в Крыму неожиданно объявился Анатолий Франчук, который дважды возглавлял крымское правительство, но к тому времени тихо ушел на парламентскую работу в ВР Украины. Его беседы с депутатами парламента автономии привели к тому, что буквально через несколько дней в ВР Крыма появилась новая депутатская группа «Центр». «Центристы» заявили, что переходят на сторону Л.Грача. При этом последний удостоился похвалы как руководитель, проводящий взвешенную государственную политику.

Сам Леонид Иванович в это время находился в больнице, однако это не мешало ему подписать распоряжение о созыве 31 января внеочередной сессии ВР Крыма. В повестку дня был включен вопрос об отчете Совета министров автономии. Намерение спикера признать работу правительства неудовлетворительной и отправить его в отставку сомнений не вызывало. Однако это означало бы нарушение баланса сил в республике и однозначную победу Леонида Грача в затянувшемся конфликте. Подобное развитие событий не устраивало президента Л.Кучму. (Впрочем, его также не устроила бы и победа С.Куницына.) Поэтому глава государства четко и определенно заявил, что согласия на отставку премьер-министра Крыма не даст. Тем самым он разрядил политическую ситуацию. Тридцать первого января 2000 г. С.Куницын пришел в парламент без отчета о деятельности правительства, однако это не вызвало бурю негодования депутатов. Будто в заранее отрепетированном спектакле, он выслушал немало упреков в свой адрес, работа правительства была признана неудовлетворительной, но в конечном итоге ему дали время до апрельской сессии, чтобы исправить недостатки.

На политическом олимпе Крыма наступило некоторое затишье. Коалиции Грача и Куницына всячески демонстрировали единство пред строгими очами Киева. Хорошим поводом для этого стал всеукраинский референдум 16 апреля 2000 г., на котором гражданам страны предстояло определиться по следующим вопросам государственного устройства: отмена депутатской неприкосновенности, создание двухпалатного парламента, сокращение числа депутатов ВР Украины и предоставление президенту страны права на определенных условиях распускать Верховную Раду. Несмотря на то, что руководство Коммунистической партии Ук-

⁵⁸ Зеркало недели. №1 (274). 2000.

раины призывало к бойкоту референдума, Л.Грач занял особую позицию. По его словам, призыв к бойкоту был проявлением политического ханжества. С.Куницын также полностью поддержал инициативы президента Л.Кучмы. Однако это не означало, что конфликт между спикером и премьером был исчерпан.

5.6. Скандал вокруг крымских облигаций (2000 г.)

Настоящая беда пришла откуда не ждали. Дело в том, что предыдущее правительство (возглавляемое А.Франчуком) выпустило крымские облигации на сумму 120 млн гривен. Они были переданы в управление банку «Славянский» на заведомо невыгодных для бюджета автономии условиях: держатели облигаций получали 60% годового дохода, а бюджет — только 6%. Попытки правительства С.Куницына увеличить процент отчислений в бюджет либо расторгнуть сделку ни к чему не привели. Когда же в мае 2000 г. у «Славянского» начались серьезные проблемы с налоговыми органами, сотрудники банка потребовали от министра финансов Крыма Л.Денисовой (см. гл. III) подписать договор о погашении облигаций. В ответ она предъявила контртребование — погасить задолженность самого банка. Очевидно, это было неприемлемо для тех высокопоставленных лиц, которые нагрели руки на крымских облигациях. В результате Л.Денисова и министр АПК Н.Орловский были задержаны прокуратурой по надуманному предлогу (похоже, Н.Орловский был взят под стражу только для того, чтобы скрыть истинные причины происшедшего). В этих событиях также приняли участие местная милиция и управление СБУ, что лишний раз продемонстрировало насколько сильны позиции Л.Грача.

Ситуация вокруг правительства Крыма мгновенно обострилась настолько, что министры были вынуждены принять обращение к президенту Л.Кучме, Генеральному прокурору М.Потебенько и Кабинету министров Украины с просьбой вмешаться. Однако большинство депутатского корпуса уже приняло решение избавиться от крымского премьера. Двадцать четвертого мая 2000 г. на сессии ВР Крыма С.Куницын выступил с отчетом о проделанной работе, опираясь на объективные цифры, свидетельствовавшие о выздоровлении экономики автономии. Но, как и на прежней сессии, раздалось много критических голосов. В итоге депутаты проголосовали за отставку премьера и правительства, несмотря на призывы Л.Грача не принимать столь радикальное решение. Был преодолен порог в 67 голосов, то есть не было необходимости получить «добро» от Президента Украины.

Премьер С.Куницын довольно точно обрисовал причины отставки правительства:

«...Мы наступили на серьезные финансово-экономические интересы — это вопросы, связанные с облигациями республиканского займа, с банком «Славянский», это реорганизация топливно-энергетического комплекса, это создание прозрачной системы платежей и уход от вексельных взаимозачетов, где можно было на дисконтах «заработать» определенным экономическим структурам»⁵⁹.

Что же касается правомочности решения ВР Крыма, то Куницын перечислил несколько нарушений регламента, очевидно, в надежде, что администрация президента Л.Кучмы ухватится за них и это даст возможность отыграть ситуацию назад. Л.Грач немного помог своему оппоненту — на последовавшем заседании

⁵⁹ Крымская правда. 2000. 26 мая.

президиума ВР Крыма было принято решение не публиковать пока постановление об отставке правительства. Фактически это означало, что какое-то время С.Куницын и его министры будут находиться в подвешенном состоянии, из которого их в любой момент могут отправить в отставку уже по-настоящему.

Реакция Президента Л.Кучмы последовала 8 июля 2000 г. В этот день он подписал указ «О приостановлении действия некоторых нормативно-правовых актов Верховной Рады АРК», а также обратился в Конституционный суд по поводу конституционности постановлений от 20 января 1999 г. «О мерах по усилению кадровой работы в АРК» и от 17 марта 1999 г. «О Счетной палате Верховной Рады АРК».

5.7. УСИЛЕНИЕ РОЛИ ПРЕЗИДЕНТА Л. КУЧМЫ И СМЕНА ПРАВИТЕЛЬСТВА АРК (июль 2001 г.)

Вторая половина 2000 г. прошла в вялотекущей борьбе между парламентом и правительством Крыма, однако прежней остроты она уже не достигала. Леонид Грач, не добившись окончательной победы над своим менее опытным противником, едва ли ощущал, что совсем скоро политические тучи сгустятся над ним самим.

Уже перед самым новым годом, 30 декабря 2000 г., по требованию большой группы депутатов была созвана внеочередная сессия крымского парламента. На повестке дня был всего один вопрос — о внесении изменений в регламент ВР Крыма. По сути же речь шла о том, чтобы ограничить возможности спикера Л.Грача. В соответствии с регламентом любые вопросы могли быть внесены в повестку дня только решением президиума ВР Крыма, а там большинство было за Грачом. В тот день главе парламента удалось потушить запал новой оппозиции, но всем было ясно, что это лишь временная отсрочка и к этому вопросу придется вернуться уже в начале следующего года.

В крымской политике к началу 2001 г. сложилась довольно забавная ситуация. Несмотря на крайнюю разношерстность местной политтусовки, ее действующих лиц вдруг объединило одно — запредельное уважение и преданность Президенту



Ливадийский дворец. © А.С. Краснов.
(<http://alexkrimski.com/gal/displayimage.php?pos=-73>)

Украины Л.Кучме, о чем парламентарии, члены правительства, меджлис и другие участники политического процесса неоднократно громогласно заявляли. Получалось так, что Леонид Данилович — это «бог, царь и воинский начальник» для Крыма и крымчан. Безусловно, главная заслуга в этом принадлежала самому Л.Кучме и тем деятелям его администрации, которые курировали крымские дела. По сути им удалось воплотить в жизнь мечту любого большого начальника — поддерживать баланс между конфликтующими подчиненными и играть роль строгого арбитра, положение которого от них не зависит. Очередной акт крымского политического спектакля наверняка тоже был подготовлен в Киеве.

Семнадцатого января 2001 г. должна была начаться седьмая сессия крымского парламента. Однако попытки Л.Грача обеспечить явку необходимого для ее открытия количества депутатов окончились неудачей. Это свидетельствовало о том, что спикер утратил контроль над ВР автономии. В это же время лидеры нового большинства провели пресс-конференцию. Как рассказал В.Киселев, накануне прошла встреча оппозиционеров с главой ВР, однако договориться о чем-либо конкретном не удалось, поскольку Л.Грач категорически отказался внести в повестку дня вопрос о регламенте. В ответ его оппоненты потребовали внести изменения в регламент, а также создать депутатскую комиссию по расследованию обстоятельств скандального строительства по адресу ул. Аксакова, 13 (где, как было известно всему Симферополю, Л.Грач строил себе роскошный особняк). В «лучших» традициях крымской политической сцены и Грач, и оппозиция немедленно обратились к президенту Л.Кучме, чтобы тот навел конституционный порядок в автономии. Одновременно лидеры оппозиции заявили, что если Л.Грач не пойдет навстречу большинству, сессия будет проведена в другом помещении и без его участия.

Реальная проба сил состоялась 21 февраля на открывшейся-таки сессии ВР Крыма. Большинство голосов в повестку дня был внесен лишь один вопрос, подготовленный правительством, — о бюджете автономии на 2001 г. Л.Грач предложил, чтобы бюджет принимался в несколько чтений, однако премьер С.Куницын потребовал принять документ в целом. Тогда председатель парламента, явно стараясь затянуть обсуждение вопроса, объявил двухчасовой перерыв и покинул зал. То, что произошло дальше, затмило все происходившее до этого в зале заседаний ВР Крыма. Представители нового большинства ринулись к трибуне, чтобы продолжить обсуждение бюджета, но им преградили путь сторонники Грача из фракции «Коммунисты и народовластие»; началась рукопашная схватка. Грачу пришлось вернуться в зал и поставить на голосование вопрос о бюджете, который был принят 56 голосами против 35. То, что Грач утратил свое влияние в парламенте, стало фактом.

Еще одним ударом по той системе власти, которую Л.Грач выстраивал в Крыму в течение нескольких лет, стало решение Конституционного суда Украины от 27 февраля 2001 г. о признании неконституционными более 30 положений регламента ВР Крыма, постановлений о кадровой работе, управлении имуществом и Счетной палате автономии⁶⁰. Однако, как показал многолетний опыт, в крымской политике никто и никогда не имеет решающего перевеса. И если вдруг одна из сторон оказывается в тяжелом положении, тут же находятся силы внутри или вне автономии, готовые поддержать слабого. Л.Грачу и фракции коммунистов неожиданную поддержку оказал Президент Украины. Третьего мая 2001 г. Л.Кучма прибыл в Симферополь, где провел ряд совещаний. В частности, он подверг критике

⁶⁰ Зеркало недели. №17 (341). 2001.

правительство Крыма за серьезные упущения в работе. Наибольшее раздражение главы государства вызывал тот факт, что автономия занимала одно из последних мест в Украине по уровню промышленного производства. И хотя С.Куницын попытался скрасить ситуацию перечислением достижений, выступление Л.Кучмы привело к очередному обострению обстановки во властных структурах.

В крымском парламенте стараниями влиятельных депутатов Л.Миримского и В.Горбатова была создана фракция «Трудовая Украина» с явной антиправительственной окраской. Наряду со сторонниками спикера в нее вошли те, кто еще вчера пытался лишить Л.Грача руководящего кресла. Получив большинство, Л.Грач тут же поставил вопрос об отчете правительства (это произошло 20 июня). Голосами 59 депутатов решение было принято, однако С.Куницын отказался выступать. Пользуясь моментом, спикер поставил на голосование проект обращения к Президенту Украины о подтверждении прошлогоднего решения об отставке правительства и его главы С.Куницына. Обращение также было принято 55 голосами. В кулуарах сессии и на этот раз не обошлось без нескольких потасовок между политическими оппонентами.

Окончательное же решение о снятии С.Куницына, как ни странно, было озвучено тихо и незаметно. В конце июля 2001 г. некоторые крымские газеты сообщили о том, что спикер Л.Грач получил письмо от первого заместителя главы президентской администрации Ю.Еханурова, в котором говорилось о согласии Л.Кучмы на отставку крымского премьера. Двадцать пятого июля ВР Крыма отправила в отставку правительство автономии и его главу. Новым премьером был назначен Валерий Горбатов, до этого порабатывший и представителем президента в Крыму, и главой Фонда имущества АРК. Он также дважды избирался депутатом ВР Украины. Показательны итоги голосования по его кандидатуре: 92 голоса из 93 возможных. Это означало, что даже сторонники отправленного в отставку С.Куницына голосовали «за», — факт вполне типичный для нравов крымской политической элиты. На этом противостояние коалиций Грача и Куницына завершилось.

Девятнадцатого сентября 2001 г. на сессии парламента были утверждены некоторые ключевые министры и главы рескомов. Так, первым заместителем председателя Совета министров стал Лентун Безазиев (близкий Л.Грачу), должности вице-премьеров заняли Владимир Казарин (член компартии) и Анатолий Коцербуба (наиболее яростный критик С.Куницына).

5.8. ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2002 Г. И КОНЕЦ ЭПОХИ ЛЕОНИДА ГРАЧА

Поскольку противоборство различных групп в парламенте автономии с уходом С. Куницына отнюдь не прекратилось, значительное число должностей осталось вакантным. Утверждение министров затянулось на несколько месяцев, что вызвало недовольство президента. Чтобы ознакомиться с положением дел на месте, 25 октября 2001 г. он прибыл в Феодосию. В своем выступлении перед местным активом, который собрался в зале санатория «Восход», Л.Кучма озвучил следующие претензии центра к руководству автономии: (1) ненормальные отношения между ветвями власти; (2) неправовые действия ВР Крыма, принимающей постановления, которые противоречат законодательству страны; (3) крайне неудовлетворительная работа правоохранительных органов; (4) непрозрачность местного бизнеса (осо-

бенно в санаторно-курортной сфере), лишаящая государство значительной части доходов; (5) нерешенность вопроса о наделении крымских татар землей.

Необходимо отметить, что большая часть этих проблем осталась нерешенной до сих пор из-за разобщенности местной власти. К концу 2001 г. определяющую роль в крымской политике играли следующие группировки: (1) коммунисты, возглавляемые Л.Грачом; (2) правительственная группа во главе с премьер-министром, курируемая бизнесменом Л.Миримским; (3) группа А.Сенченко — С.Велижанского — Л.Денисовой, которая объединила бывших министров отставленного правительства, желавших реванша (вполне закономерно, что ее руководители ныне, в 2007 г. принадлежат к числу соратников Ю.Тимошенко); (4) группа «Черноморнефтегаз» — близкие А.Франчуку и его сыну люди. Сын Франчука возглавлял эту компанию, а члены его группы стремились обеспечить сохранение своего бизнеса при любых изменениях во властных структурах, предпочитая не «светиться» на крымском политическом поле, а действовать кулуарными методами. Остальные группы (в том числе и сторонники С.Куницына) к тому времени особого влияния не имели.

Тридцать первого марта 2002 г. в Украине состоялись выборы депутатов Верховной Рады. Крымские избиратели участвовали также в выборах депутатов местного парламента. Для Л.Грача предвыборная кампания превратилась в бесконечную череду объяснений и тяжб в связи с аннулированием его кандидатуры в Верховную Раду Крыма. Инициаторами этого дела стали руководители так называемого общественного комитета «Прозрачная власть» — А.Сенченко и др. Пользуясь несовершенством украинских законов, оппоненты Грача попытались таким образом устранить сильного конкурента в борьбе за депутатский мандат. Естественно, ряд политиков расценил подобную акцию как политический заказ. В конце концов Грач был допущен к выборам, однако их результаты в соответствующем округе были признаны недействительными. Последовавшие затем апелляции и контрапелляции привели лишь к тому, что Л.Грач получил право участвовать в первом заседании нового состава ВР Крыма.

Главным итогом крымских выборов стала утрата влияния коммунистической фракции в Верховной Раде автономии. Распределение мест в парламенте республики оказалось приблизительно следующим.

Партия, блок	Ориентировочное кол-во мест в ВР Крыма
Крымский блок Грача	20 (плюс 9 сочувствующих)
Блок «За единую Украину»	39 (плюс 5-8 сочувствующих)
Русский блок	5
Блок «Наша Украина»	6
Общественный комитет «Прозрачная власть»	5
СДПУ(о)	3

В конце апреля на сессии ВР Крыма окончательно определилась новая расстановка политических сил в парламенте. На должность председателя Верховной Рады Крыма претендовали Леонид Грач и Борис Дейч. Последний одержал

убедительную победу, получив 52 голоса, в то время как за Грача проголосовали лишь 22 депутата. На момент избрания Б.Дейчу было 63 года. В соответствии со своим образованием он занимался сферой общественного отдыха и торговлей. При Граче он занимал должность первого зам. главы парламента, состоял членом Партии регионов. Скорее всего, крымских депутатов привлекли личные качества Дейча — неконфликтность, рассудительность, неавторитарный стиль работы. Главой крымского правительства снова стал Сергей Куницын.

Четвертого мая 2002 г. газета «Крымская правда» опубликовала обращение Л.Грача к гражданам России. В этом документе Леонид Иванович охарактеризовал случившееся с ним на выборах как происки антироссийских сил, а себя — как едва ли не единственного поборника единения народов бывшего СССР. Л.Грач четко определил свое место и предназначение в крымской политике:

«Крымчане поистине оказали поддержку и уважение мне как тому человеку, который целенаправленно проводит курс на сближение с Россией, который поднял во весь рост на защиту Крыма от криминально-коррупцированных элементов, от национал-радикалов, тянущих Крым к конфликту».

Леонид Иванович лишний раз указал своим московским друзьям, с кем на Украине надо вести дела:

«Для меня сближение, единение с российскими братьями действительно является не только мечтой, но и целью моей жизни. На Украине все антироссийские силы восстали против этого. А позиция нынешних чиновников из обоймы официальной власти в данной ситуации проявила свою внутреннюю двойственную суть, свою ненадежность, непостоянство».

Грач назвал поименно тех политических деятелей России, которые оказали ему посильную поддержку в борьбе за депутатский мандат: Г.Селезнев, Ю.Лужков, С.Шойгу, Г.Зюганов, Б.Немцов, С.Райков, А.Симонов⁶¹. По-видимому посчитав, что это обращение является логичным завершением крымского этапа его политической карьеры, Леонид Грач отбыл в Киев, чтобы приступить к работе в качестве депутата Верховной Рады Украины.

Между тем, победители из числа парламентских оппонентов Грача довольно быстро поделили портфели. На заседании, состоявшемся 15 мая, ключевые должности первого заместителя спикера и заместителя спикера заняли соответственно В.Киселев и И.Умеров. Премьер С.Куницын получил двух первых заместителей (А.Корнейчук и В.Раенко) и пять замов (Г.Бабенко, В.Шкаберин, В.Дзоз, В.Казарин и Э.Гафаров). Министром экономики стал киевлянин А.Яценюк, министром финансов — А.Гресс. Голосование проходило без обсуждения 79 голосами, что свидетельствовало о тщательной предварительной подготовке⁶². Определилась и расстановка сил в ВР автономии: в первые дни июня секретариат сессии зарегистрировал фракцию «Стабильность», в которую вошел 61 депутат — люди Куницына, Франчука, Миримского, а также представители крымских татар.

Дальнейшие события прошли под лозунгом отказа от того, что можно назвать наследством Л.Грача. Прежде всего это касалось участия во власти представителей крымских татар. Л.Грач всегда демонстративно дистанцировался от меджлиса и близких ему лиц. Теперь же люди меджлиса появились и в правительстве, и в Верховной Раде, и в органах власти на местах. Совершенно очевидно, что таким

⁶¹ Крымская правда. 2002. 4 мая.

⁶² Там же. 16 мая.



**Оборона Севастополя в декабре 1941 года.
Линкор «Севастополь» ведет огонь по врагу.
(<http://foto.sevastopol.info/gallery/war/page016.htm>)**

способом руководители автономии пытались смягчить давление со стороны крымско-татарского населения, ибо теперь оно могло апеллировать не к враждебной, по его мнению, власти, а к своим соплеменникам. Был исправлен регламент ВР Крыма, ранее позволявший Л.Грачу манипулировать мнением депутатов, что приводило к искажению картины реальной расстановки сил в местном парламенте. Новый регламент был более демократичным и менее способствовал всякого рода трюкачеству со стороны руководства ВР. Излюбленный Грачом принцип демократического централизма был существенно скорректирован в том смысле, что и для меньшинства (в лице представителей компартии) нашлись министерские кресла. Таким образом часть ответственности за положение дел в республике отныне возлагалась на оппозицию. Подверглись корректировке принципы кадровой работы, порядок награждений и другие более мелкие вопросы.

Весьма важным сигналом для руководства страны стали высказывания Б.Дейча о месте Крыма в современном мире. По мнению крымского спикера, внешняя политика является сферой государственных полномочий, что же касается российской тематики, то она может сыграть позитивную роль, но лишь в рамках общих взаимоотношений России и Украины. Таким образом, Дейч дал понять Киеву, что не желает участвовать в играх Москвы (как это делал Грач). Одновременно глава крымского парламента определил в качестве главного интереса нового руководства республики дальнейшее укрепление и расширение прав автономии путем диалога с центральными органами власти, а также с политическими партиями Украины и общественными организациями.

В конце августа 2002 г. крымские газеты сообщили о том, что в недрах местного парламента опять возникло напряжение. Его причиной была политическая разнородность депутатов, которые объединились во фракцию «Стабильность». Пока у них был общий противник — Л.Грач, члены фракции вполне ладили друг с другом, когда же Грач уехал в Киев, у некоторых возник соблазн заполучить более престижное кресло, нежели депутатское. Наблюдатели прямо назвали тех, кто инициировал замену некоторых важнейших фигур в правительстве (включая

С.Куницына), — это люди из группы А.Сенченко и депутаты близкие бизнесмену Л.Мирымскому. Однако у новых оппозиционеров ничего не вышло: Л.Мирымский столкнулся с проблемой регистрации в качестве депутата крымского парламента, а численность фракции «Стабильность» достигла 73 человек.

В это время в Киеве происходили бурные события, связанные с обнаружением записей майора Мельниченко о причастности президента Л.Кучмы к гибели журналиста Георгия Гонгадзе. В Крыму же все было спокойно, как будто полуостров не являлся тем потенциальным очагом конфликта, каким его считали все годы существования автономии.

5.9. ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС

2003-й год в Крыму начался с весьма примечательного события — решения Конституционного суда Украины о соответствии положений Конституции Крыма основному закону государства. Это дело началось еще в 1998 г., когда 50 депутатов украинского парламента обратились в КС страны с запросом о ряде положений крымской Конституции, не соответствовавших, по их мнению, общеукраинской Конституции. Свое решение КС Украины вынес в конце января 2003 г. Он признал, что следующие положения Конституции Крыма соответствуют Конституции Украины: (а) «Территория АРК определяется границами, которые существовали на 20 января 1991 г. — день проведения референдума и на день вступления в силу закона Украины о восстановлении автономной республики»; (б) «АРК имеет свои символы: герб, флаг и гимн»; (в) «зачисление в бюджет Крыма налогов и сборов, которые собираются на территории АРК, за исключением местных, с дальнейшей передачей в госбюджет Украины средств для общегосударственных расходов»⁶³. Председатель ВР Крыма Б.Дейч был особенно удовлетворен подтверждением последнего положения, ибо вопрос о налогах всегда являлся одним из основных для правительства автономии. В то же время, он не смог сказать ничего определенного в отношении статуса Севастополя, поскольку КС его не разъяснил. Леонид Грач использовал решение КС Украины в чисто рекламных целях, лишний раз напомнив о своей причастности к Конституции Крыма. Его вечный оппонент Сергей Куницын был удовлетворен тем, что были признаны законными те статьи, которые связаны с экономикой автономии.

К этому времени руководителям Верховной Рады и правительства удалось в значительной мере восстановить доверие к Крыму в столице страны. Высокую оценку заслужили крымчане и у представителей международных организаций, прежде всего миссии ООН в Украине. Постепенно стала возрождаться экономика автономии: если в 2002 г. наблюдался спад производства, то теперь он сменился подъемом. Особенно важно было то, что росли машиностроение и химия.

Однако позитивные перемены в политической и экономической жизни автономии были в значительной степени дискредитированы резким обострением земельной проблемы. Все началось с того, что осенью 2002 г. в селе Морском (Судакский район) сельский совет выдал московской фирме «Центркнига» разрешение на участок земли в прибрежной полосе для строительства культурно-развлекательного центра. Местные татары, узнав об этом, тоже обратились в сельсовет с просьбой о выделении земли, но получили отказ. Возмутившись, они тут же заняли

⁶³ Там же. 2003. 23 января.

полученный москвичами участок, возведя на нем временные строения. Какое-то время все ограничивалось демонстрациями, но 16 января 2003 г. в Морском произошла массовая драка между татарами и представителями славянского населения (последние выдавали себя за казаков). Только после этого правоохранные органы взяли ситуацию под контроль, а представители власти довольно быстро примирили конфликтующие стороны, всем пообещав землю под застройку (о чем был оформлен соответствующий протокол).

В течение года поступали сообщения о ставших привычными захватах земли в разных районах Крыма, а 1 декабря 2003 г. большая группа крымских татар под руководством представителей меджлиса захватила в районе Партенита участок площадью около 15 га. Жители поселка собрались на сход, на котором прозвучали призывы создавать отряды самообороны, поскольку органы правопорядка фактически бездействовали. Такие отряды и в самом деле были созданы, они заблокировали все подъезды к захваченным участкам, не пуская на них машины со стройматериалами. В конце концов захваченная земля была освобождена, а возведенные строения снесены.

В середине декабря в Симферополе состоялось республиканское совещание по вопросам соблюдения земельного законодательства. Председатель ВР Крыма Борис Дейч впервые заявил, что постановка вопроса о наделении южнобережной землей всех желающих (читай крымских татар) неприемлема. По его мнению, есть две причины столь напряженной ситуации с землей: несовершенство существующего законодательства и отсутствие в уголовном кодексе Украины статьи о захвате земли (хотя существует статья о наказании за самоуправство). Правоохранные органы страны не спешили возбуждать дела, очевидно, понимая чисто политическую подоплеку этого вопроса и ожидая команды сверху. Остроту проблемы можно было снять при элементарном учете поступавших заявлений на владение землей, а также гласности при ее выделении. Но общая неразбериха выгодна властям на



Шествие крымских татар
(<http://tmuz.nnov.ru/article.php?id=3635&PHPSESSID=02bdb0386b17ed2c7e0ec37da036b6a7>)

местах, поскольку позволяет местным руководителям наживаться на неурегулированности земельной проблемы.

По мнению спикера, те, кто инициировал захваты земли, сами утратили контроль за этим процессом. Новым элементом стали конфликты татар с местными жителями. Еще одним тревожным сигналом стала самоорганизация нетатарского населения, возглавляемого малоизвестными движениями и общинами, что неудивительно в условиях, когда власть устранилась от решения проблемы. Дело в том, что до выселения большинство татар проживало на Южном берегу Крыма и в горной зоне, то есть на наиболее плодородных землях и в максимально выгодных с коммерческой точки зрения местах полуострова. Теперь они оказались заняты славянами, а прибывавшим в Крым репатриантам предлагали селиться в степной части полуострова. Обычная для постсоветского чиновничества волокита и нежелание брать на себя ответственность привели к тому, что предоставление земельных участков затянулось, а людям надо было где-то жить. К тому же темпы переселения намного превосходили те, что предусматривались государственной программой.

Следствием этого стали захваты земли под строительство. Поначалу это выглядело как акт отчаяния людей, которых власть лишила элементарных условий существования. Однако с течением времени характер захватов существенно изменился и стал носить чисто экономический характер. Появилось много желающих приобрести землю у моря для строительства коммерческих объектов — гостиниц, туристических баз, развлекательных комплексов, автозаправочных станций и т.п. Потенциальными покупателями были не только граждане Украины, но и богатые россияне, крупные московские предприятия, российские банки. Естественным следствием выросшего спроса стало резкое, в разы подорожание земли. К захвату земли приступили структуры, не имеющие никакого отношения к репатриантам. Каждая акция крымских татар сопровождалась шумихой в прессе и на телевидении, а ловкие коммерсанты захватывали землю тихо и без огласки. Недобросовестные политики увидели в земельном вопросе рычаг, с помощью которого можно обострить политическую ситуацию на полуострове, а то и взорвать ее.

И репатрианты, и руководители органов власти на местах, и бизнесмены, и политики вдруг осознали, что имеют дело поистине с «золотой жилой». Крымская земля стала для них высоколиквидным товаром, которым можно распорядиться по собственному усмотрению. Многие участники акций по захвату земли сами в ней не нуждались, но пытались заполучить ее для продажи. Местные чиновники сознательно запутывали процедуру выделения земли и создавали неразбериху в учете, поскольку в условиях хаоса легче проводить коррупционные сделки. Фактически в Крыму появился «черный рынок» земли, на котором вращались огромные деньги. В условиях, когда в беспорядочном растаскивании крымской земли были заинтересованы практически все, была необходима жесткая позиция верховной власти страны. Однако никто из руководителей Украины так и не решился положить конец беззаконию отчасти по политическим соображениям (боялись растерять электорат), отчасти из опасения обострить обстановку. Захваты земли в Крыму продолжались и в последующие годы, однако остроты 2003 — начала 2004 гг. они уже не достигали.